

prima instanță: jud. S. Papuha
instanța de apel: jud. I. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

dosarul nr. 2rc-417/2016

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea de Asigurări - Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Natalia Cerednic cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni,

c o n s t a t ă

La 05 februarie 2014 SAR „Donaris Group” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu Natalia Cerednic cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 februarie 2015, s-a admis acțiunea SAR „Donaris Group” SA; s-a încasat de la CIA „Asito” SA în beneficiul SAR „Donaris Group” SA prejudiciul material în mărime de 2 350 lei, cheltuielile legate de achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii în mărime de 270 lei și cheltuielile de acordare a asistenței juridice în mărime de 1 500 lei.

La 02 martie 2015, CIA „Asito” SA a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 februarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, nu s-a dat curs apelului declarat de CIA „Asito” SA și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 lei, stabilindu-i un termen până la 20 mai 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 s-a restituit cererea de apel înaintată de CIA „Asito” SA.

La 04 martie 2016, CIA „Asito” SA a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea pricinii Curții de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, ca fiind nefondată și ilegală, emisă cu aplicarea eronată a legii materiale și procesuale.

Indică că, instanța de apel, chiar dacă a și emis încheierea din 21 aprilie 2015 de a nu da curs cererii de apel declarat de CIA „Asito” SA, această încheierea nu a fost expediată în adresa apelantului, or la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării.

Totodată a mai indicat recurentul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 a fost expediată în adresa sa, la 22 februarie 2016 și recepționată la 23 februarie 2016, fapt confirmat prin plic.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, materialele cauzei atestă că, apelantul CIA „Asito” SA în ședința instanței de apel din 04 februarie 2016 nu a fost prezent, iar încheierea instanței de apel din 04 februarie 2016 a fost expediată în adresa acestuia conform scrisorii de expediere (f.d. 56), recepționată la 23 februarie 2016, fapt din care instanța de recurs consideră recursul depus la 04 martie 2016 de către CIA „Asito” SA ca fiind în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii instanței de apel de la etapa punerii pe rol a apelului din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din actele cauzei, la 05 februarie 2014 SAR „Donaris Group” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA, intervenient accesoriu Natalia Cerednic cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea prezentei cereri, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău la 09 februarie 2015, a admis acțiunea SAR „Donaris Group” SA; a încasat de la CIA „Asito” SA în beneficiul SAR „Donaris Group” SA prejudiciul material în mărime de 2 350 lei, cheltuielile legate de achitarea taxei de stat la înaintarea acțiunii în mărime de 270 lei și cheltuielile de acordare a asistenței juridice în mărime de 1 500 lei.

La 02 martie 2015, CIA „Asito” SA a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 09 februarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, nu s-a dat curs apelului declarat de CIA „Asito” SA și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 202,50 lei, stabilindu-i un termen până la 20 mai 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016 s-a restituit cererea de apel înaintată de CIA „Asito” SA.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rîndul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atît la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cît și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atît, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, după cum rezultă din încheierea contestată, ca temei de restituire a cererii de apel depusă de CIA „Asito” SA a servit faptul neprezentării cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat, stabilit de instanța de apel prin încheierea din 21 aprilie 2015.

Totodată, instanța de recurs reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015 a fost expediată în dresa CIA „Asito” SA (f.d. 45-46), însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către ultimul a încheierii instanței.

Or, în conformitate cu art. 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Astfel, Colegiul civil reține că, instanța de apel prematur a restituit cererea de apel depuse de CIA „Asito” SA, indicînd că încheierea prin care nu a fost dat curs cererii de apel a fost expediată în dresa apelantului, însă în termenul stabilit nu a prezentat dovada achitării taxei de stat și a apelului motivat.

Prin urmare, argumentele invocate de CIA „Asito” SA se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată temeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Reieșind din cele supra expuse, Colegiul consideră oportun de a casa încheierea instanței de apel de restituire a apelului pentru a nu admite încălcarea dreptului la o cale de atac și pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței

dreptului la un tribunal și de a remite cauza la rejudecare de la etapa punerii pe rol.

Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea de Asigurări - Reasigurări „Donaris Group” Societate pe Acțiuni împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu Natalia Cerednic cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, de la etapa punerii pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat