

Prima instanță: A. Catană

Instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai și V. Brașoveanu

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
ÎN C H E I E R E

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocata Străisteanu Doina Ioana în interesele lui Curchi Ștefan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Curchi Ștefan către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne și Gheorghe Cavcaliuc, șef-adjunct al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Comisia Națională de Integritate, privind contestarea actului administrativ, încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015, prin care apelul declarat de Curchi Ștefan a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Centru din 22 iulie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 27 aprilie 2015, Curchi Ștefan a înaintat cerere de chemare în judecată către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne și Gheorghe Cavcaliuc, șef-adjunct al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Comisia Națională de Integritate, privind contestarea actului administrativ, încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral.

În motivarea pretențiilor a invocat că pârâtul a emis Ordinul nr.180 ef la 31 martie 2015, prin care a fost suspendat din funcția de șef al Direcției nr. 7 al Inspectoratului General de Poliție din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, după ce a prezentat informații relevante privind abuzurile

comise de către Gheorghe Cavcaliuc în funcția sa de șef al Direcției nr. 5 al Inspectoratului General de Poliție din cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Reclamantul menționează că la 28 ianuarie 2015, fiind în exercitarea atribuțiilor funcției de șef al Direcției nr. 7 al Inspectoratului General de Poliție, a prezentat lui Ion Bodrug, la moment șef al Inspectoratului General de Poliție, o notă informativă privind abuzurile comise în activitatea de serviciu de către pîrît, în perioada exercitării atribuțiilor de șef al Direcției nr. 5 al Inspectoratului General de Poliție și această fiind transmisă ulterior către inspectoratul Național de investigații al Inspectoratului General de Poliție, pentru verificare.

La 16 martie 2015, în prezența pârâtului a prezentat lui Oleg Balan Ministru al Afacerilor Interne, verbal o informație generalizată privind abuzurile admise de Gheorghe Cavcaliuc, și apreciindu-l ca persoană care nu întrunește criteriile de integritate profesională în calitatea sa de funcționar public cu statut special, iar la 17 martie 2015 a prezentat ministrului raportul nr. 25/120 cu circumstanțele care indică asupra lipsei integrității profesionale a șefului-adjunct al Inspectoratului General de Poliție, Gheorghe Cavcaliuc.

Menționează reclamantul că în rezultatul exprimării opiniei, Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne la 30 martie 2015 a inițiat o anchetă de serviciu împotriva sa, deși aceste competențe în domeniul de activitate a Poliției sunt atribuite nemijlocit ministrului conform art. 7 pct. j) din Legea nr. 320 cu privire la Poliție și statutul polițistului.

Totodată, obiect al anchetei de serviciu a servit raportul Elenei Foltea, specialist principal al Direcției Finanțe al Inspectoratului General de Poliție, în care aceasta comunică că reclamantul a solicitat copia unor bonuri de casă aferente combustibilului trecut la cheltuieli pentru automobilele de serviciu gestionate de Direcția nr. 5 al Inspectoratului General de Poliție.

La 29 mai 2015, reclamantul a depus o cerere prin care și-a concretizat pretențiile din cererea de chemare în judecată (f.d. 52-59, vol. I).

Suplimentar reclamantul a indicat că fost sancționat disciplinar cu concediere din funcție, prin Ordinul nr. 258 ef din 29 aprilie 2015, emis de Șeful INI al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, colonel de Poliție – Corneliu Groza, pe motiv că în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu a identificat abuz de serviciu comis de către pîrît, în calitatea sa de șef al Direcției nr. 5 al Inspectoratului General de Poliție, fiind la scurt timp promovat în cea mai înaltă funcție în cadrul Inspectoratului General de Poliție, pîrîtul continuînd să abuzeze de funcția sa, suspendând reclamantul din funcție prin Ordinul nr. 180-ef din 31 martie 2015 și apoi insistînd asupra concedierii sale.

Consideră că au fost ignorate de Inspectoratului General de Poliție prevederile art. 7 alin. (5) al Legii privind accesul la informații nr. 982 din 11 mai 2000.

Invocă reclamantul că Ordinul nr. 258-ef din 29 aprilie 2015 nu corespunde cerințelor stabilite de Statutul disciplinar al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 502 din 9 iulie 2013, și anume contrar cerințelor stipulate în pct. 60 Ordinul nr. 258-ef nu conține concluzii referitoare la consecințele faptelor comise, probele ce infirmă vinovăția reclamantului, circumstanțele atenuante sau agravante, și după caz, măsurile întreprinse sau care se propun pentru prevenirea și înlăturarea lor, de asemenea fiind semnat de o persoană neîmputemică de a semna ordine privind efectivul de angajați și reclamantului nu i-a fost prezentată anexa la ordin cu semnăturile persoanelor care au avizat ordinul.

Solicită Curchi Ștefan anularea Ordinului cu privire la suspendarea din funcție nr. 180-ef din 31 martie 2015, anularea Ordinului cu privire la sancționarea disciplinară cu concedierea din funcție nr. 258-ef din 29 aprilie 2015, încasarea din contul pîrîtului Inspectoratului General de Poliție în beneficiul său salariu pentru privarea ilegală de dreptul la muncă începînd cu luna martie 2015, în sumă de 10188,75 lei lunar și penalitate în sumă de 10,19 lei, încasarea prejudiciului moral în sumă de 61132,50 lei, încasarea din contul pîrîtului Cavcaliuc Gheorghe, prejudiciul moral în suma unui salariu mediu de 10188,75 lei, încasarea din contul pîrîților în mod solidar, costurile pentru tratamentul medical în sumă de 1299,50 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 6500 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru din 22 iulie 2015 a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Curchi Ștefan către Inspectoratul General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne și Gheorghe Cavcaliuc, șef-adjunct al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, intervenient accesoriu Comisia Națională de Integritate, privind contestarea actului administrativ, încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral (f.d. 226, 228-252, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015, apelul declarat de Curchi Ștefan a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Centru din 22 iulie 2015 (f.d. 51, 52-65, vol. II).

La 09 februarie 2016 avocata Străisteanu Doina Ioana, în interesele lui Curchi Ștefan, împuternicită prin mandatul nr. 0069462 din 24 aprilie 2015 (f.d. 4, vol. I) a contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului recurentul a invocat faptul că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 04 decembrie 2015 (f.d. 66, vol. II).

Reprezentantul recurentului, în cererea de recurs a invocat faptul că copia deciziei recurate a fost recepționată la 10 decembrie 2015, însă la materialele

dosarului nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copieii deciziei de recrutare.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 24 martie 2016, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului, iar la 05 aprilie 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție, referința depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocata Străisteanu Doina Ioana, în interesele lui Curchi Ștefan este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată

irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „ ... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocata Străisteanu Doina Ioana, în interesele lui Curchi Ștefan, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Recursul declarat de avocata Străisteanu Doina Ioana, în interesele lui Curchi Ștefan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală