

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat Afanasii Cudrov, Starciuc Ștefan, Gubenco Serghei și cererea de strămutare a judecării cauzei la o altă instanță de același grad, înaintată de Președintele Curții de Apel Comrat Gubenco Serghei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Capsamun Gheorghii și Chiosea Alexandr împotriva Consiliului sătesc Gaidar Găgăuzia, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Uzvig-Com”, Gospodăria Țărănească „Capsamun Gheorghii”, Societatea cu Răspundere Limitată „Mensutagro”, Societatea cu Răspundere Limitată „Topal Bereket” și Societatea cu Răspundere Limitată „Aidar- Merasî” cu privire la contestarea actului administrativ și cererea de chemare în judecată depusă de Balcanî Saveli împotriva Consiliului sătesc Gaidar Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La 11 decembrie 2013 Capsamun Gheorghii și Chiosea Alexandr au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Gaidar Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ (f.d.4-5 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 24 iulie 2014 , procesul civil la acțiunea depusă de Capsamun Gheorghii și Chiosea Alexandr împotriva Consiliului sătesc Gaidar Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ, a fost suspendat pînă la examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Aidar-Merasî” împotriva Consiliului sătesc Gaidar Ceadâr-Lunga cu privire la contestarea actului administrativ. (f.d. 114-115, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 27 noiembrie 2014, a fost respins recursul declarat de Capsamun Gheorghii și Chiosea Alexandr cu menținerea încheierii Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 24 iulie 2014 (f.d. 141-142, Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 02 martie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind dispusă anularea deciziei Consiliului sătesc Gaidar nr. 19/10 din 26 februarie 2013 cu privire la confirmarea procesului-verbal nr. 2 din 22 februarie 2013 (f.d. 175, 185-188, Vol. I).

La 24 martie 2015 Capsamun Gheorghii și Chiosea Alexandr au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d.192-195, Vol. I).

La 02 aprilie 2015 cauza a fost repartizată, conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare judecătorului Curții de Apel Comrat, Angela Bostan (f.d.203, Vol. I).

Prin încheierea președintelui Curții de Apel Comrat din 08 septembrie 2015, completul de judecată pentru examinarea pricinii date în ordine de apel, a fost stabilit din: Curdov Afanasii, Starciuc Ștefan și Angela Bostan (f.d.218 Vol. I).

La 14 octombrie 2015, cauza a fost repartizată conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare judecătorului Curții de Apel Comrat, Starciuc Ștefan, în legătură cu expirarea termenului limită de transfer (2 luni) al judecătorului Curții de Apel Chișinău doamna Angela Bostan la Curtea de Apel Comrat (f.d.223, Vol. I)

Prin încheierea președintelui Curții de Apel Comrat din 02 noiembrie 2015, completul de judecată pentru examinarea pricinii date în ordine de apel, a fost stabilit din: Curdov Afanasii, Starciuc Ștefan și Gubenco Serghei (f.d.226a Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 15 decembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Consiliul sătesc Gaidar, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 02 martie 2015 cu remiterea pricinii la rejudicare (f.d. 35-40, Vol. II).

La 01 ianuarie 2016, Balcanî Saveli a depus cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Gaidar Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 94 -96 Vol.II).

Prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 26 februarie 2016 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Uzvig-Com”, Gospodăria Țărănească „Capsamun Gheorghii”, Societatea cu Răspundere Limitată „Mensutagro”, Societatea cu Răspundere Limitată „Topal Bereket” și Societatea cu Răspundere Limitată „Aidar- Merasî” (f.d.84, Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 26 februarie 2016 au fost conexate într-un singur proces, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Capsamun Gheorghii și Chiosea Alexandr împotriva Consiliului sătesc Gaidar Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ și cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Balcanî Saveli împotriva Consiliului sătesc Gaidar Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ (f.d. 88-89 Vol.II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 24 martie 2016 acțiunea depusă de Capsamun Gheorghii și Chiosea Alexandr împotriva Consiliului sătesc Gaidar Găgăuzia și acțiunea depusă de Balcanî Saveli împotriva Consiliului sătesc Gaidar Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 111-115, Vol. IV).

La 29 martie 2016, Capsamun Gheorghii, Chiosea Alexandr și Balcanî Saveli au depus cerere de apel împotriva hotărîrii primei instanțe (f.d. 118-123, Vol. IV).

La 14 aprilie 2015 cauza a fost repartizată, conform Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare judecătorului Curții de Apel Comrat, Gubenco Serghei (f.d.127, Vol. II).

La 14 aprilie 2016, judecătorii Curții de Apel Comrat, Afanasii Cudrov, Starciuc Ștefan și Gubenco Serghei, au declarat cerere de abținere de la judecarea cererii de

apel depuse de Capsamun Gheorghii, Chiosea Alexandr și Balcanî Saveli, pe motiv că au participat anterior la examinarea prezente pricini civili (f.d.128).

Din cauza că la Curtea de Apel Comrat este imposibil la moment de constituit un alt complet de judecată pentru examinarea cererii de abținere de la judecată a judecătorilor Afanasii Cudrov, Starciuc Ștefan și Gubenco Serghei, la 14 aprilie 2016 președintele Curții de Apel Comrat – Gubenco Serghei a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat soluționarea declarației de abținere de la judecată depusă de către judecătorii Afanasii Cudrov, Starciuc Ștefan și Gubenco Serghei și strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarațiile de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Afanasii Cudrov, Starciuc Ștefan și Gubenco Serghei, cu strămutarea pricinii civile la o altă instanță de judecată de același nivel din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Art. 50 alin. (1) lit. d) CPC judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Art. 52 al. (1) CPC stabilește că, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță

Astfel din materialele dosarului rezultă că anterior judecătorii Afanasii Cudrov, Starciuc Ștefan și Gubenco Serghei, activînd în cadrul Curții de Apel Comrat au examinat prezenta acțiune civilă înaintată de către Capsamun Gheorghii și Chiosea Alexandr împotriva Consiliului sătesc Gaidar Găgăuzia, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Uzvig-Com”, Gospodăria Țărănească „Capsamun Gheorghii”, Societatea cu Răspundere Limitată „ Mensutagro”, Societatea cu Răspundere Limitată „Topal Bereket” și Societatea cu Răspundere Limitată „Aidar-Merasi” cu privire la contestarea actului administrativ și acțiunea depusă de Balcanî Saveli împotriva Consiliului sătesc Gaidar Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ (f.d.35-40, Vol. II).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată declarația de abținere înaintată de către judecătorii Afanasii Cudrov, Starciuc Ștefan și Gubenco Serghei în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că la cazul dat, în Curtea de Apel Comrat, activează patru judecători (Afanasie Cudrov, Grigore Colev, Ștefan Starciuc și Gubenco Serghei), prin urmare

este imposibil de format complet de judecată legal, pentru examinarea pricinii date în ordine de apel.

Astfel, ca urmare a admiterii declarațiilor de abținere și avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă înaintată de către Capsamun Gheorghii și Chiosea Alexandr împotriva Consiliului sătesc Gaidar Găgăuzia, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Uzvig-Com”, Gospodăria Țărănească „Capsamun Gheorghii”, Societatea cu Răspundere Limitată „Mensutagro”, Societatea cu Răspundere Limitată „Topal Bereket” și Societatea cu Răspundere Limitată „Aidar-Merasi” cu privire la contestarea actului administrativ și acțiunea depusă de Balcanî Saveli împotriva Consiliului sătesc Gaidar Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ, pentru examinarea apelului declarat împotriva hotărîrii Judecătorei Ceadîr-Lunga din 24 martie 2016, la Curtea de Apel Cahul, ca instanță de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. art.43 alin. (2) lit. d), art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Afanasii Cudrov, Starciuc Ștefan și Gubenco Serghei de la examinarea pricinii date în ordine de apel.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Capsamun Gheorghii și Chiosea Alexandr împotriva Consiliului sătesc Gaidar Găgăuzia, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Uzvig-Com”, Gospodăria Țărănească „Capsamun Gheorghii”, Societatea cu Răspundere Limitată „Mensutagro”, Societatea cu Răspundere Limitată „Topal Bereket” și Societatea cu Răspundere Limitată „Aidar- Merasi” cu privire la contestarea actului administrativ și cererea de chemare în judecată depusă de Balcanî Saveli împotriva Consiliului sătesc Gaidar Găgăuzia cu privire la contestarea actului administrativ, se remit pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală