

Prima instanță: E. Galușceac

Instanța de apel: A. Panov, A. Pahopol și A. Minciuna

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
ÎN C H E I E R E

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Nicolae Craiu

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Hadîrcă Ion, Bodrug Oleg și Valeriu Saharneau,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Hadîrcă Ion, Saharneau Valeriu, Arhirie Anatol, Bodrug Oleg, Cojocaru Vadim, Guțu Ana și Vacarciuc Vadim către Guvernul Republicii Moldova, Agenția Proprietății Publice și Societatea Comercială „Avia Invest” Societate cu Răspundere Limitată, privind contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, prin care apelul declarat de avocata Ana Ursachi, în interesele lui Ion Hadîrcă și alții a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 martie 2015.

A C O N S T A T A T:

La 07 mai 2014, Hadîrcă Ion, Saharneau Valeriu, Arhirie Anatol, Bodrug Oleg, Cojocaru Vadim, Guțu Ana și Vacarciuc Vadim au depus cerere de chemare în judecată împotriva Guvernului Republicii Moldova, Agenției Proprietății Publice și Societății Comerciale „Avia Invest” Societate cu Răspundere Limitată, privind contestarea actelor administrative.

În motivarea pretențiilor au indicat că la 19 iunie 2012 Guvernul RM a adoptat Hotărârea nr. 438 „Cu privire la inițierea proiectului de parteneriat public-privat pentru concesionarea Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău”. De facto, la 19 iunie 2012 Guvernul RM nu s-a întrunit în ședință, fapt confirmat prin înregistrările video publicate pe pagina web [www.privesc.eu](http://www.privesc.eu).

La 23 aprilie 2013, prin decretul nr. 606 Președintele Republicii Moldova l-a numit pe Iurie Leancă în funcția de Prim-ministru interimar al Republicii Moldova (Guvern demisionat în exercițiu).

Reclamanții precizează faptul că la 18 mai 2013, Curtea Constituțională a Republicii Moldova s-a pronunțat pe marginea sesizării nr. 16a/2013, apreciind totodată și principiile generale privind capacitatea de exercițiu a Guvernului demisionar.

La 29 mai 2013, Guvernul Republicii Moldova, aflat în stare de interimat, adoptă Hotărârea nr. 321 „Cu privire la aprobarea concesiunii activelor Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău” și a condițiilor concesiunii acestuia”.

Prin Hotărârea respectivă, Guvernul Republicii Moldova aprobă concesiunea activelor aflate în gestiunea economică a Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău” și terenul aferent acestora; ... Condițiile de organizare și desfășurare a concursului închis de selectare a concesiionarului, conform anexei nr. 2.

Mai indică reclamanții că în Monitorul Oficial din 7 iunie 2013, în mod eronat, Hotărârea nr. 321 apare ca fiind adoptată la 30 mai 2013.

În acest sens, s-a indicat că, la 30 mai 2013, Parlamentul RM adoptă Hotărârea nr. 125 „pentru acordarea votului de încredere Programului de activitate și întregii liste a Guvernului”, prin care s-a investit „Guvernul Leancă”. Hotărârea a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial - 7 iunie 2013.

La 12 septembrie 2013, Guvernul RM a adoptat Hotărârea nr. 715 „pentru aprobarea Raportului privind derularea și rezultatele concursului închis de selectare a concesiionarului activelor Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău”.

Reclamanții, la 9 septembrie 2013, au adresat o sesizare Curții Constituționale a Republicii Moldova, în temeiul art. 25 lit. g) al Legii nr. 317 - XIII din 13 decembrie 1994 cu privire la Curtea Constituțională, prin care au solicitat înaltei Curți să verifice constituționalitatea Hotărârii Guvernului RM nr. 321 din 30 mai 2013 (29 mai 2013).

Ulterior, s-au adresat cu sesizare și alți deputați, solicitându-se verificarea constituționalității inclusiv a Hotărârii Guvernului nr. 715 din 12 septembrie 2013.

La 04 octombrie 2013, Guvernul Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr. 780 „cu privire la reconfirmarea aprobării concesiunii activelor Î.S. „Aeroportul Internațional Chișinău” și a condițiilor concesiunii acestora”, prin care a dispuns, confirmarea aprobării concesiunii activelor aflate în gestiunea economică a Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău” și terenul aferent acestora; ... aprobarea condițiilor de organizare și desfășurare a concursului închis de selectare a concesiionarului, conform anexei nr. 2...

Hotărârea dată intră în vigoare la data adoptării actului Curții Constituționale, privind controlul constituționalității Hotărârii Guvernului nr. 321 din 30 mai 2013

„Cu privire la probarea concesiunii activelor Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău” și a condițiilor concesiunii acestora”.

La aceeași dată, 04 octombrie 2013, pe pagina web a Ministerului Economiei al Republicii Moldova a fost plasat Contractul de concesiune a activelor aflate în gestiunea Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău” și a terenurilor aferente acestora, nr. 4/03, încheiat la 30 august 2013 între Agenția Proprietății Publice în subordinea Ministerului Economiei și Societatea Comercială „Avia Invest” Societate cu Răspundere Limitată.

La 8 octombrie 2013, Curtea Constituțională a Republicii Moldova a pronunțat Decizia prin care a sistat verificarea constituționalității actelor contestate, pe motiv că: „prevederile hotărârilor Guvernului, fiind elaborate pentru executarea legilor care nu sunt contestate, nu constituie domeniul jurisdicției constituționale, fiind susceptibile de controlul legalității, care ține de competența instanțelor de drept comun”.

Consideră reclamantul că Hotărârea Guvernului nr. 438 a fost adoptat cu încălcarea procedurii de adoptare a unui act normativ de către Guvern, prevăzută de art. 38 al Legii privind actele normative ale guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317 din 18 iulie 2003.

Mai mult decât atât, urmează a fi anulată și Hotărârea Guvernului RM nr. 321 din 29 mai 2013 și din motivul că este adoptată de un Guvern care nu avea împuterniciri legale, fiind un Guvern demisionar.

În legătură cu publicarea Hotărârii Guvernului RM nr. 321 din 30 mai 2013 (29 mai 2013) în Monitorul Oficial, s-a introdus o eroare, incompatibilă cu exigențele unui act normativ legal. Eroarea ține de introducerea în Monitorul Oficial a mențiunii că Hotărârea nr. 321 s-a adoptat la 30 mai 2013. Or, potrivit Ordinii de zi a Guvernului RM, Hotărârea nr. 321 s-a adoptat la 29 mai 2013. Specifică reclamantul că la 30 mai 2013 Guvernul RM a avut o altă ordine de zi.

Consideră reclamantul că această „eroare” s-a introdus intenționat, pentru a exclude criticile legate de faptul că un Guvern demisionar nu avea împuterniciri legale de adopta o asemenea hotărâre. Or, în Monitorul Oficial s-a indicat data de 30 mai 2013, deoarece la această dată Parlamentul RM a investit „Guvernul Leancă”.

Solicită reclamantul

- anularea Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 438 din 19 iunie 2012, cu privire la inițierea proiectului de parteneriat public-privat pentru concesiunea Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău”;

- anularea Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 321 din 30 mai 2013, cu privire la aprobarea concesiunii activelor Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău” și a condițiilor concesiunii acestora;

- anularea Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 715 din 12 septembrie 2013, pentru aprobarea Raportului privind derularea și rezultatele concursului închis

de selectare a concesionarului activelor Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău”;

- anularea Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 780 din 04 octombrie 2013, cu privire la reconfirmarea aprobării concesiunii activelor Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău” și a condițiilor concesiunii acestora;

- anularea contractului de concesiune a activelor aflate în gestiunea Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău” și a terenului aferent acestora nr. 4/03 din 30 august 2013.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 17 martie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Hadîrcă Ion, Saharneau Valeriu, Arhirie Anatol, Bodrug Oleg, Cojocaru Vadim, Guțu Ana și Vacarciuc Vadim către Guvernul Republicii Moldova, Agenția Proprietății Publice și Societatea Comercială „Avia Invest” Societate cu Răspundere Limitată, privind contestarea actelor administrative a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție (f.d. 21, 31-42, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, apelul declarat de avocata Ana Ursachi, în interesele lui Ion Hadîrcă și alții a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 17 martie 2015 (f.d. 258, 259-269, vol. II).

La 02 martie 2016, Hadîrcă Ion, Bodrug Oleg și Valeriu Saharneau au contestat cu recurs decizia instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care pretențiile să fie admise integral.

În motivarea recursului recurenții au invocat faptul că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Copia deciziei instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 02 februarie 2016 (f.d. 265, vol. II), însă la materialele dosarului nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurenți copiei deciziei de recrutare.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 25 martie 2016 în adresa intimaților Guvernul Republicii Moldova, Agenția Proprietății Publice și Societatea Comercială „Avia Invest” Societate cu Răspundere Limitată a fost expediată copia recursului.

La 18 aprilie 2016 în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința depusă de Agenția Proprietății Publice prin care a solicitat respingerea recursului.

La 28 aprilie 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința depusă de Societatea Comercială „Avia Invest” Societate cu Răspundere Limitată prin care a solicitat respingerea recursului.

La 29 aprilie 2016, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința depusă de Guvernul Republicii Moldova prin care a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Hadîrcă Ion, Bodrug Oleg și Valeriu Saharneau este inadmisibil.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Hadîrcă Ion, Bodrug Oleg și Valeriu Saharneau, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DISPUNE:

Recursul declarat de Hadîrcă Ion, Bodrug Oleg și Valeriu Saharneau, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Nicoale Craiu