

Î N C H E I E R E

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de lichidatorul debitorului Societății pe Acțiuni „Proua Vin”, Întreprinderea Individuală „Rotaru Valentin”,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Întreprinderea de Stat ITA „Mecagro” privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea pe Acțiuni „Proua Vin”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, prin care a fost admisă cererea Întreprinderii de Stat ITA „Mecagro” privind modificarea tabelului definitiv al creanțelor prin înlocuirea creditorului Întreprinderea de Stat ITA „Mecagro” cu Societatea Comercială „Agroil Exim” Societate cu Răspundere Limitată

c o n s t a t ă

La 18 august 2014, ÎS ITA „Mecagro” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința SA „Proua Vin”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014 a fost primită spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvență în privința SA „Proua Vin”, fiind dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului, iar în calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI „Rotaru Valentin”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2014, a fost admisă cererea introductivă depusă de ÎS ITA „Mecagro” și cererea Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Călărași de alăturare la cererea introductivă. S-a constatat insolvențabilitatea debitorului SA „Proua Vin” și s-a intentat proces de insolvență față de SA „Proua Vin”. S-a desemnat ÎI „Rotaru Valentin” în funcția de administrator al SA „Proua Vin” cu atribuțiile de administrare și de dispoziție a societății. S-a înlăturat membrii organelor de conducere al SA „Proua Vin” de la gestionarea întreprinderii, cu destituirea acestora din funcțiile deținute și s-a propus debitorului să desemneze în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvență un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale acționarilor și a participa în cadrul procesului de insolvență din numele debitorului.

S-a obligat administratorul ÎI „Rotaru Valentin”: să notifice creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererii de validare a creanțelor la Curtea de Apel

Chișinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii și expiră la 27 ianuarie 2015; să notifice creditorii cu creanțe garantate și cei ce dețin un drept de separare a bunurilor să precizeze neîntârziat bunurile din masa debitoare în privința cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiurile apariției acestui drept și să prezinte Curții de Apel Chișinău aceste dovezi; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, nu mai târziu de 11 februarie 2015, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurări lor care au condus la insolabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputate și premisele răspunderii acestora conform legii, posibilitățile de menținere a întreprinderii debitoare și de aplicare a planului ori, după caz, motivele ce nu permit restructurarea și impun intrarea în faliment a societății.

S-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru 23 februarie 2015, ora 10.00.

S-a obligat organele de conducere ale SA „Proua Vin”, să transmită neîntârziat administratorului ÎI „Rotaru Valentin” gestiunea societății pe bază de inventar și de bilanț, să transmită patrimoniul societății, împreună cu registrele, cu actele inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială și cu ștampilele acesteia. S-a obligat reprezentanții organelor afacerilor interne și ai altor organe de drept la cererea scrisă sau verbală a administratorului, să asigure ordinea publică și să participe la exercitarea atribuțiilor acesteia.

În urma ședinței de validare a creanțelor au fost validate creanțele creditorilor după cum urmează, IFS Călărași cu - 356 962,99 lei plăți de bază și 151 119,99 lei amenzi și penalități, ÎS ITA „Mecagro” – 459 550 lei datorie la plata contractului de subvenții și 177 524,70 lei dobândă de întârziere, și Ion Gajim cu suma de 93 500 lei.

La 28 septembrie 2015, ÎS ITA „Mecagro” a depus în instanța de insolabilitate cerere prin care a solicitat modificarea tabelului definitiv al creanțelor prin înlocuirea creditorilor ÎS ITA „Mecagro” cu SC „Agroil Exim” SRL în temeiul contractului de cesiune a creanței din 25 septembrie 2015.

La 15 ianuarie 2016, SC „Agroil Exim” SRL - creditor al debitorului insolubil a înaintat cerere prin care a solicitat destituirea lichidatorului ÎI „Rotaru Valentin” din funcția de lichidator a SA „Proua Vin” cu numirea în funcția dată a ÎI „Tudor Ambrosi”, în baza procesului-verbal al adunării creditorilor din 11 ianuarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016 s-a admis cererea ÎS „ITA „Mecagro” privind modificarea tabelului definitiv al creanțelor prin înlocuirea creditorului ÎS ITA „Mecagro” cu SC „Agroil Exim” SRL în temeiul contractului de cesiune a creanței din 25 septembrie 2015, în cadrul procedurii de insolabilitate a SA „Proua Vin”; s-a înlocuit creditorul ÎS ITA „Mecagro” cu SC „Agroil Exim” SRL, în cadrul procedurii de insolabilitate a SA „Proua Vin” în volumul integral al creanței în sumă de 459 550,00 lei – creanță chirografară de rangul V și suma de 177 524,70 lei – creanță de rangul VI, penalități.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 s-a admis parțial cererea SC „Agroil Exim” SRL privind destituirea administratorului; s-a destituit din funcția de lichidator al SA „Proua Vin”, administratorul ÎI „Rotaru Valentin”; s-a respins cererea SC „Agroil Exim” SRL de desemnare a ÎI „Tudor Ambrosi” în calitate de nou lichidator al SA „Proua Vin” ca neîntemeiată; s-a numit din oficiu în funcția de lichidator al SA „Proua Vin” administratorul autorizat ÎI „Litr Maxim”.

La 23 februarie 2016 lichidatorul debitorului SA „Proua Vin”, ÎI „Rotaru Valentin” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016.

La 05 mai 2016 lichidatorul debitorului SA „Proua Vin”, ÎI „Maxim Litr” a depus cerere cu privire la retragerea cererii de recurs declarat împotriva încheierii privind succesiunea în drepturile procesuale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite retragerea recursului declarat de lichidatorul insolvenței debitorului SA „Proua Vin”, ÎI „Maxim Litr” și a înceta procedura de recurs din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 443 CPC, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz, se constată că pînă la pronunțarea deciziei, printr-o cerere scrisă, lichidatorul debitorului SA „Prora Vin”, ÎI „Maxim Litr” și-a retras recursul declarat împotriva încheieri Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai reține că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 s-a destituit din funcția de lichidator al SA „Proua Vin” și s-a numit din oficiu în funcția de lichidator al SA „Proua Vin” administratorul autorizat ÎI „Litr Maxim”, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 s-a respins recursul declarat de către administratorul destituit al procesului de insolvență al SA „Proua Vin”, ÎI „Rotaru Valentin” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016.

Astfel, în conexiunea celor supra indicate, instanța de recurs constată că, lichidatorul debitorului SA „Proua Vin”, ÎI „Litr Maxim” este în drept de a înainta cererea de retragere a recursului, în cazul în care pe parcursul examinării cauzei administratorul autorizat ÎI „Rotaru Valentin” a fost destituit, iar administratorul autorizat ÎI „Maxim Litr” a fost desemnat în calitate de lichidator a debitorului SA „Proua Vin”.

În aceste condiții, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă, în conformitate cu art. 212 alin. (4) CPC, efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. art. 266 alin. (2) și 443 alin. (2) CPC, și anume că în caz de admitere a cererii de retragere a recursului și încetării procedurii în recurs nu se mai admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Având în vedere faptul că în conformitate cu art. 60 alin. (5) CPC, retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului și de a înceta procedura de recurs.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite retragerea recursului de către lichidatorul debitorului SA „Proua Vin”, Întreprinderea Individuală „Maxim Litr”.

Se încetează procedura de recurs, pe marginea recursului declarat de lichidatorul debitorului Societății pe Acțiuni „Proua Vin”, Întreprinderea Individuală „Rotaru Valentin”, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Întreprinderea de Stat ITA „Mecagro” privind intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Proua Vin”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016.

Se menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat