

Prima instanță: M. Soficiuc

Instanța de apel: T. Duca, N. Chircu și V. Ghedreuțan

Instanța de recurs: V. Macinskaia, E. Fistican și T. Vieru

Republica Moldova  
Curtea Supremă de Justiție  
ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinînd cererea de revizuire declarată de Feodor Prodan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Prodan Feodor către Societatea pe Acțiuni „Carierea de granit și pietriș Soroca”, cu privire la restabilirea la serviciu, acordarea concediului anual de odihnă pentru anul 2009 și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2011, prin care recursul declarat de Feodor Prodan a fost considerat inadmisibil ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

A C O N S T A T A T:

La 15 martie 2010, Prodan Feodor a depus o cerere de chemare în judecată către Societatea pe Acțiuni „Carierea de granit și pietriș Soroca”, cu privire la restabilirea la serviciu, acordarea concediului anual de odihnă pentru anul 2009 și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 01 martie 2010, s-a adresat cu o cerere Societății pe Acțiuni „Carierea de granit și pietriș Soroca”, prin care a solicitat să i se acorde concediul anual de odihnă pe anul 2009, însă i s-a refuzat, concomitent, solicitîndu-i să dea explicații în scris pe marginea absenței nemotivate de la locul de lucru.

Reclamantul a precizat că a refuzat să dea explicații în scris, dar a explicat verbal șefului Direcției resurse umane al întreprinderii că la moment se află în șomaj tehnic în legătură cu staționarea carierei și din acest motiv nu s-a prezentat la locul de muncă.

Prodan Feodor a specificat că la 12 martie 2010, a aflat că a fost concediat, iar cînd s-a adresat în Direcția resurse umane pentru a i se elibera copia ordinului de concediere, i s-a refuzat eliberarea acestuia.

Solicită Prodan Feodor restabilirea la muncă, obligarea Societății pe Acțiuni „Carierea de granit și pietriș Soroca” să acorde concediul anual de odihnă pe anul 2009, achitarea salariului pentru absența forțată de la lucru pe perioada 11 decembrie 2009 - 01 februarie 2010.

Prin hotărîrea Judecătorie Soroca din 10 mai 2010, cererea de chemare în judecată înaintată de Prodan Feodor către Societatea pe Acțiuni „Carierea de granit și pietriș Soroca”, cu privire la restabilirea la serviciu, acordarea concediului anual de odihnă pentru anul 2009 și încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă a fost respinsă ca nefondată (f.d. 48).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2010, a fost respins apelul declarat de Prodan Feodor, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Soroca din 10 mai 2010 (f.d. 64, 65-66).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 aprilie 2011, recursul declarat de Prodan Feodor, a fost considerat inadmisibil, ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție (f.d. 83-84).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 iulie 2014, cererea de revizuire depusă de Prodan Feodora fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 94-97).

La 23 septembrie 2015, în Judecătoria Soroca, Prodan Feodor a înaintat repetat cerere de revizuire, împotriva deciziei instanței de recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, cu anularea hotărîrii primei instanțe și a deciziei instanței de apel (f.d. 100).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 28 decembrie 2015, cererea de revizuire depusă de Prodan Feodor a fost respinsă ca fiind inadmisibilă (f.d. 135-134).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 martie 2016, a fost admis recursul declarat de Prodan Feodor, casată încheierea Judecătoriei Soroca din 28 decembrie 2015, cu remiterea cauzei pentru examinare după competență Curții Supreme de Justiție (f.d. 143-144).

Cererea de revizuire depusă de Prodan Feodor a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție la 15 aprilie 2016 (f.d. 100).

În motivarea cererii, revizuentul a indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuentul, ca temei de revizuire a deciziei instanței de recurs a anexat copiile de pe hotărîrea Judecătorie Soroca din 10 mai 2010, decizia Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2010 și ordinul nr. 354 din 30 decembrie 2009, privind suspendarea activității.

Potrivit art. 452 alin. (1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiaș obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

În acest sens, coraborînd prevederile art. 452 alin. (1) CPC, cu art. 444 CPC, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de Prodan Feodor urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuentul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) CPC, care statuează expres că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Revizuentul ca temei de revizuire a deciziei instanței de recurs a anexat copiile de pe hotărîrea Judecătorie Soroaca din 10 mai 2010, decizia Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2010.

Totodată, revizuentul, la cererea de revizuire a anexat și ordinul nr. 354 din 30 decembrie 2009, prin care a fost suspendată activitatea Societății pe Acțiuni „Carierea de granit și pietriș Soroaca” pînă la 2 martie 2010 (f.d. 104).

Instanța de revizuire menționează că cele invocate de revizuent în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale al pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei de redeschidere a procesului.

Mai mult decît atît, argumentele revizuyentei au fost obiect de cercetare în prima instanța, instanța de apel și în instanța de recurs, fiind apreciate sub aspectul legalității.

Totodată, instanța de judecată reiterează prevederile art. 450 lit. b) CPC, care statuează expres că cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai tîrziu de 5 ani de la data rămînerii irevocabile a hotărîrii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

În acest sens, de menționat că revizuentul, prin înaintarea revizuirii la 23 septembrie 2015, și-a exercitat dreptul său cu nerespectarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de contestare prin revizuire și să justifice în speță, admiterea excepției tardivității, în consecință, atrage respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că, unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Prodan Feodor, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Prodan Feodor.  
Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală