

DECIZIE

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Tamara Chișcă-Doneva, Tatiana Vieru

examinînd recursul declarat de societatea comercială „Keramin Grup” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată societății comerciale „Energotehcomplet” societate cu răspundere limitată împotriva societății comerciale „Keramin Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2013, prin care a fost respinsă cererea de revizuire a societății comerciale „Keramin Grup” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă

La 01.10.2012, societatea comercială „Energotehcomplet” societate cu răspundere limitată s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Keramin Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei.

Totodată, în scopul asigurării acțiunii, SC „Energotehcomplet” SRL, a solicitat aplicarea sechestrului, în limitele valorii acțiunii în sumă de 1.799.573 lei, pe mijloacele bănești de pe toate conturile bancare ale pîrîtului SC „Keramin Grup” SRL, inclusiv pe Cod fiscal 1009600015990, Cont curent 2251809166 în BC „Moldindconbank” SA, filiala, Centru, Chișinău, Cod MOLDMD2X309.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 10.04.2013, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunului imobil situat în mun. Chișinău, bd. Decebal, nr. 6, cod cadastral 0100104.043.01 ce aparține SC „Keramin Grup” SRL în limita valorii acțiunii în sumă de 1.799.573 lei și s-a anulat încheierea judecătorului din 16.10.2012 prin care s-a aplicat sechestrul pe bunul menționat și s-a amînat parțial achitarea taxei de stat pînă la examinarea acțiunii.

La 18.04.2013, SC „Energotehcomplet” SRL, a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care să dispună admiterea cererii

înaintate de SC „Energotehcomplet” SRL cu privire la asigurarea acțiunii ca întemeiată și aplicarea sechestrului, în limitele valorii acțiunii în sumă de 1.799.573 lei pe mijloacele bănești de pe toate conturile bancare ale pîrîtului SC „Keramin Grup” SRL, inclusiv pe Cod fiscal 1009600015990, Cont curent 2251809166 în BC „Moldindconbank” SA, filiala, Centru, Chișinău, Cod MOLDM2X309.

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 16.05.2013, s-a admis recursul declarat de SC „Energotehcomplet” SRL, s-a casat încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 10.04.2013, prin care s-a dispus ordonarea aplicării sechestrului pe mijloacele bănești pe conturile bancare ale pîrîtului SC „Keramin Grup” SRL, inclusiv pe Cod fiscal 1009600015990, Cont curent 2251809166 în BC „Moldindconbank” SA, filiala, Centru, Chișinău, Cod MOLDM2X309, în rest încheierea dată s-a menținut.

La 18.05.2013, SC „Keramin Grup” SRL, a declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 16.05.2013, invocînd temeiurile statuate în art. 449 lit. b) și c) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2013, cererea de revizuire a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 06 iunie 2013, SC „Keramin Grup” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24.05.2013, adoptarea unei noi hotărîri privind admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16.05.2013, cu respingerea cererii de recurs înaintată de SC „Energotehcomplet” SRL.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că prin încheierea din 24.05.2013, instanța de judecată nu a reținut, nu a analizat și nu și-a motivat soluția în raport cu temeiurile invocate pentru revizuire, judecînd într-o manieră abstractă, a redat esența unor norme de drept procedural fără a încerca cel puțin să demonstreze relevanța lor speței în cauză.

Consideră recurentul că încheierea din 24.05.2013, cît și decizia din 16.05.2013 sunt vădit ilegale, contrare practicii uniforme stabilite.

În special, invocă recurentul neaplicarea de către instanța de judecată a art. 449 lit. b) și c) CPC, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului; precum și în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel, menționează recurentul SC „Keramin Grup” SRL că nu a știut despre examinarea cauzei în recurs și nici nu putea să presupună o asemenea derulare a evenimentelor deoarece anterior, Curtea de Apel Chișinău anulasese o încheiere privind aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare din conturile bancare ale SC „Keramin Grup” SRL.

De asemenea, indică reclamantul că prin scrisoarea nr. 231 din 22.04.2013 expediată de SC „Keramin Grup” SRL și recepționată de SC „Energotehcomplet” SRL la data de 23.04.13 se confirmă disponibilitatea SC „Keramin Grup” SRL de a achita lucrările de construcție, în legătură cu ce a solicitat prezentarea actelor de îndeplinire a volumelor de lucrări – temei pentru efectuarea acestor achitări.

SC „Energotehcomplet” SRL, însă, a tăinuit acest înscris, contribuind la adoptarea unei soluții nejustificate.

Mai menționează recurentul, că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile SC „Keramin Grup” SRL care nu a fost implicată în proces la etapa examinării recursului, nu i s-au comunicat actele de procedură, precum și nu a fost informat despre depunerea recursului și despre stabilirea datei examinării cererii de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SC „Keramin Grup” SRL, neîntemeiat și care urmează a fi respins și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2013.

În conformitate cu art. 427 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, s-a constatat că societatea comercială „Energotehcomplet” societate cu răspundere limitată, la 01.10.2012, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Keramin Grup” societate cu răspundere limitată, solicitând, în scopul asigurării acțiuni, aplicarea sechestrului, în limitele valorii acțiunii.

Ca rezultat, judecătoria Rîșcani Chișinău la 10 și 16 octombrie 2012 prin încheierile respective a stabilit sechestrul pe suma de 1.799.573, 84 lei de pe contul SC „Keramin Grup” SRL, Cod fiscal 1009600015990, Cont curent 2251809166 în BC „Moldindconbank” SA, filiala, Centru, Chișinău, Cod MOLDMD2X309, precum și pe construcția din mun. Chișinău, sec. Botanica, bd. Dacia, 6 în limita sumei de 1.799.573, 84 lei ce aparține aceleiași societăți.

Urmare recursului înaintat de SC „Keramin Grup” SRL, prin care a solicitat casarea parțială a încheierii primei instanțe din 10.10.2012 de stabilire a sechestrului pe suma de 1.799.573, 84 lei de pe contul SC „Keramin Grup” SRL Curtea de Apel Chișinău, la 13 decembrie 2012, remite pricina la rejudecare în instanța de fond, care, la 10 aprilie 2013, dispune aplicarea sechestrului pe bunul imobil din mun. Chișinău, sec. Botanica, bd. Dacia, 6 și anulează încheierea primei instanțe din 16.10.2012 de stabilire a sechestrului pe construcția din mun. Chișinău, sec. Botanica, bd. Dacia, 6 în limita sumei de 1.799.573, 84 lei.

În urma derulării acestor evenimente, SC „Energotehcomplet” SRL a declarat recurs la Curtea de Apel Chișinău, care la 16 mai 2013, casează încheierea instanței de judecată din 10 aprilie 2013 și a dispus aplicarea sechestrului pe bunul imobil din mun. Chișinău, sec. Botanica, bd. Dacia, 6 și a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești de pe conturile bancare ale SC „Keramin Grup” SRL în BC „Moldindconbank” SA, filiala, Centru, Chișinău, Cod MOLDMD2X309.

Nefiind de acord cu decizia nominalizată, SC „Keramin Grup” SRL a înaintat cerere de revizuire la Curtea de Apel Chișinău, instanța pronunțând încheierea respectivă.

Potrivit prevederilor art. 449 lit. b) și C) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul

judecării anterioare a pricinii; precum și în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să învedereze că prima parte a lit. b) din articolul precitat, și anume „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului,...”, se aplică doar în cazul în care revizuentul demonstrează că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, or, din materialele anexate la dosar, dar și din afirmațiile recurentului, scrisoarea nr. 231 din 22.04.2013 expediată de SC „Keramin Grup” SRL către SC „Energotehcomplet” SRL, pe care o invocă drept circumstanță esențială a pricinii care nu a fost și nu a putut fi cunoscută de către acesta, a fost transmisă intimatului de către însăși recurent.

Mai mult, potrivit art. 449 lit. b) CPC, nu este suficientă simpla apariție a unor noi circumstanțe sau fapte, ci trebuie să fie circumstanțe sau fapte esențiale pricinii.

Cu referire la argumentul recurentului precum că nu a fost implicat în proces la etapa examinării recursului din 16 mai 2013, nu i s-au comunicat actele de procedură, precum și nu a fost informat despre depunerea recursului și despre stabilirea datei examinării cererii de recurs, Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Complementar, urmează a menționa că art. 397 – 422 CPC, au fost abrogate prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05.07.2012, în vigoare din 30.11.2012 și Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 244 – XVI din 21.07.2006, în vigoare din 17.11.2006.

Concluzionând cele expuse, se constată că nici un argument invocat de către revizuent nu se încadrează în temeiurile declarării revizuirii statuate la art. 449 lit. b) și c) CPC.

Mai mult decât atât, este necesar a sublinia că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării. În context, argumentele invocate în cererea de revizuire nu pot fi percepute ca și noi împrejurări, acestea fiind cunoscute de către SC „Keramin Grup” SRL încă de la înaintarea acțiunii în instanță.

Astfel, pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente ce au format obiectul judecății finalizată cu pronunțarea hotărârii a cărei revizuire se solicită.

Însuși admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

În cauza specificată CEDO amintește că „casarea unei hotărâri irevocabile este un act instantaneu, care nu creează o situație continuă, chiar dacă ea determină redeschiderea procedurilor”.

În același timp, Curtea susține că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de articolul 6 § 1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție .

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului re judecata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Având în vedere circumstanțele descrise, Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră corectă încheierea Curții de Apel Chișinău prin care a fost respinsă cererea de revizuire a SC „Keramin Grup” SRL, iar recursul declarat împotriva actului judecătoresc nominalizat îl consideră ca neîntemeiat, în legătură cu ce, recursul urmează a fi respins și să menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2013.

În conformitate cu art. 427 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de SC „Keramin Grup” SRL

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată societății comerciale „Energotehcomplet” societate cu răspundere limitată împotriva societății comerciale „Keramin Grup” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Tatiana Vieru