

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Efratova Dalila în numele lui Eroșin Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a avocatului Dalila Afratova în interesele lui Mihail Eroșin împotriva lui Grigore Novițchi și Liubovi Novițchi, intervenienții accesorii notarul public Zinaida Volimbovscaia și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la recunoașterea nulă a contractului, recunoașterea în calitate de succesori legal și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Dalila Efratova în interesele lui Mihail Eroșin ca fiind depusă de o persoană neîmpuțernită,

c o n s t a ț ă :

La 17 martie 2011, avocatul Dalila Efratova în interesele lui Mihail Eroșin a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigore Novițchi și Liubovi Novițchi, intervenienții accesorii notarul public Zinaida Volimbovscaia și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la recunoașterea nulă a contractului, recunoașterea în calitate de succesori legal și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii a indicat că, reclamantul este unicul fiu și unicul moștenitor legal a lui Eroșin Alexandr Pavel, decedat la 09 aprilie 2010.

În timpul vieții tatălui său îi aparținea cu titlu de proprietate 1/4 cotă parte din casa nr.5 situată pe str. Sihastrului, or. Codru, mun. Chișinău. În anul 1998 tatăl său Eroșin Alexandr a plecat în Rusia, unde au locuit împreună, iar cota sa din casă a dat-o în chirie, ca ulterior chiriașii au început să pretindă la cota ce-i aparține din imobilul nominalizat.

Pîrîtul Vasile Novițchi era proprietar la 1/4 cotă parte în aceeași casă, iar Grigore Novițchi a apărut interesele lui Eroșin Alexandr în instanțele de judecată prin procura din 05 septembrie 2005. Eroșin Alexandr a plecat în Rusia la 21 octombrie 2005 și niciodată nu a mai revenit în Moldova. Pîrîții îi spuneau tatălui că, cauza nu a trecut încă toate instanțele, și nimeni nu a comunicat că proprietatea lui Eroșin

Alexandr a fost vîndută. Bani pentru vînzarea proprietății, pîrîții nu au i-au transmis lui Eroșin Alexandr.

Tatăl său-Eroșin Alexandr nu putea să vină în Moldova, deoarece de mult timp era bolnav și la 09 aprilie 2010 a decedat. După moartea lui, în termenul stabilit de Codul civil, în august 2010, reclamantul a venit în Chișinău pentru acceptarea moștenirii, însă pregătind documentele necesare a aflat, că cota parte din casă ce-i aparținea lui Eroșin Alexandr a fost vîndută, fapt care nu a fost cunoscut nici de dînsul și nici de tatăl său, nimeni nu a primit bani pentru cota parte vîndută.

Menționează faptul că în conformitate cu contractul de vînzare - cumpărare banii au fost primiți de Grigore Novîțchi, în valoare de 16964 lei, la încheierea contractului din 06 martie 2007. Prețul indicat în contract pentru 1/4 cotă parte din casă este foarte mic, în comparație cu prețul real, adică contractul este încheiat în condiții foarte nefavorabile pentru o parte.

În afară de aceasta, la 17 octombrie 2005 Eroșin Alexandr nu a perfectat procura nr. 5762 și în procură nu este semnătura lui.

Cu atît mai mult că nu era necesitate de o astfel de procură, deoarece la 05 septembrie 2005 deja au fost perfectate două procuri din numele lui Eroșin Alexandr pe numele lui Grigore Novîțchi.

Cere, avocatul Dalila Efratova în interesele lui Mihail Eroșin recunoașterea nulă a contractului de vînzare-cumpărare a 1/4 cotă-parte din imobilul situat pe str. Sihastrului, nr. 5, mun. Chișinău, nr. 1206 din 06 martie 2007 încheiat între Eroșin Alexandr și Novîțchi Vasile, obligarea OCT să introducă toate modificările necesare în registrul bunurilor imobile și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 februarie 2013 acțiunea lui Mihail Eroșin a fost respinsă ca fiind tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2013 a fost admis apelul declarat de către Mihail Eroșin, casată hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 04 octombrie 2012 cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 mai 2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 03 iunie 2015, avocatul Dalila Efratova a contestat din numele lui Mihail Eroșin cu apel hotărîrea instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015 a fost restituit apelul declarat de către avocatul Dalila Efratova în interesele lui Mihail Eroșin ca fiind depus de o persoană neîmputernicită.

La 03 martie 2016, avocatul Dalila Efratova a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța a ignorat prevederile art. 58 alin. (1), 75 alin (1) și 81 CPC și neîntemeiat a restituit apelul.

Menționează că la dosar este anexată procura nr. 2621 din 11 noiembrie 2013, pe numele avocatului Dalila Efratova cu toate drepturile procesuale, iar prin telegrama expediată de Mihail Eroșin în adresa instanței se confirmă împuternicirile avocatului și se susțin cerințele din cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 17 februarie 2016, iar la 03 martie 2016 avocatul Dalina Efratova în interesele lui Mihail Eroșin a declarat recurs. Astfel, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă materialele cauzei, prin încheierea din 17 februarie 2016, Curtea de Apel Chișinău a restituit cererea de apel depusă de avocatul Dalila Efratova în interesele lui Mihail Eroșin în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Instanța de recurs consideră drept justificată concluzia instanței de apel cu privire la restituirea apelului depus de avocatul Dalila Efratova în interesele lui Mihail Eroșin ca fiind depus de o persoană care nu era în drept să declare apel din următoarele considerente.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, care direct prevăd că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) CPC, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Potrivit dispozițiilor art.60 alin.(2) al Legii cu privire la avocatură, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Prin prisma normelor de drept enunțate, la caz se constată că la 03 iunie 2015, data depunerii de către avocatul Dalila Efratova din numele și în interesele lui Mihail Eroșin a cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 mai 2015, la materialele dosarului sunt anexate 3 mandate întocmite de avocatul Dalila Efratova seria MA nr. 0027155 din 14 februarie 2012, ce nu conține pe vers-o vre-o împuternicire și nici semnătura clientului sau a avocatului (f.d. 81, vol.I), seria MA nr. 0304209 din 10 decembrie 2012 care nu este semnat de avocat și nu conține mențiunea referitoare la dreptul avocatului de a contesta cu apel hotărârea primei instanțe, acest mandat fiind semnat de o persoană necunoscută (f.d. 175. vol.I), și

seria MA nr. 0440854 din 08 iulie 2013, ce nu este semnat de către avocat și este semnat pe verso din numele clientului de către o persoană necunoscută.

Faptul dat contravine însă prevederilor pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, care direct indică că pe partea verso a formularului mandatului obligatoriu se inserează împuternicirile avocatului și semnătura clientului, precum și pct. 8 din hotărârea menționată (în vigoare din 14 noiembrie 2014) care prevede că împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Or, potrivit art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Ca consecință, argumentul avocatului Dalila Efratova precum că la dosar este anexată procura nr. 2621 din 11 noiembrie 2013, fiind indicat dreptul avocatului de a depune cereri și de a le semna în numele său, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursului, deoarece la data depunerii cererii de apel și a suplimentului la cererea de apel avocatul nu a prezentat instanței dovada împuternicirilor eliberate acesteia în conformitate cu procedura legală ce i-ar oferi dreptul să acționeze din numele lui Mihail Eroșin la depunerea cererii de apel așa cum este prevăzut în art. 81 CPC.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către avocatul Dalina Efratova în interesele lui Mihail Eroșin sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Dalina Efratova în interesele lui Mihail Eroșin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a avocatului Dalila Afratova în interesele lui Mihail Eroșin împotriva lui Grigore Novîțchi și Liubovi Novîțchi, intervenienții accesorii notarul public Zinaida Volimbovscaia și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la recunoașterea nulă a

contractului, recunoașterea în calitate de succesor legal și recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru