

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Iurie Bejenaru Mariana Pitic

examinând demersul președintelui Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad pentru examinare în ordine de recurs, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mocreac Constantin împotriva judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău - Nataliei Simciuc, intervenienți accesorii judecătorii Curții de Apel Chișinău – Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Anatolie Doga cu privire la constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 3 și 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă

La 20 martie 2015, Mocreac Constantin a depus la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău – Natalia Simciuc, intervenienți accesorii judecătorii Curții de Apel Chișinău – Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Anatolie Doga cu privire la constatarea încălcării drepturilor garantate de art. art. 3 și 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 24 martie 2015, Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, în baza art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a expediat pricină civilă la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea acesteia la o altă instanță de judecată egală în grad, dat fiind faptul că pârîta Natalia Simciuc până la 04 februarie 2015 a activat în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, împrejurare care ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la examinarea în fond a prezentei cauze.

La 04 mai 2015, președintele Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a înaintat demers Curții Supreme de Justiție, solicitând strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea acesteia în fond din motiv că pârîta Natalia Simciuc și intervenienții accesorii Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Anatolie Doga activează în calitate de judecători în cadrul Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2015, a fost respins demersul președintelui Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca și restituită pricina civilă

Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea chestiunii de strămutare a pricinii, deoarece reieșind din prevederile art. 43 alin. (4) CPC anume Curtea de Apel Chișinău, ca instanță ierarhic superioară, este investită cu dreptul de a soluționa chestiunea privind strămutarea prezentei pricini civile la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinarea acesteia în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2015, a fost strămutată pricina civilă spre judecare în fond la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 iulie 2015, a fost încetat procesul civil în prezenta cauză civilă în temeiul art. 265 lit. a) CPC – pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

La 21 iulie 2015, Mocreac Constantin a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 iulie 2015.

La 21 august 2015, președintele Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a înaintat demers Curții Supreme de Justiție, solicitând strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad din motiv că pârâta Natalia Simciuc și intervenienții accesorii Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Anatolie Doga activează în calitate de judecători în cadrul Curții de Apel Chișinău, circumstanță care ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, a fost admis demersul președintelui Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca și strămutată prezenta cauză civilă spre examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 decembrie 2015, a fost admis recursul declarat de către Mocreac Constantin, casată încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 iulie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 martie 2016, a fost încetat procesul civil în prezenta cauză civilă în temeiul art. 265 lit. a) CPC – pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

La 25 martie 2016, Mocreac Constantin a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 23 martie 2016.

La 28 aprilie 2016, președintele Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a înaintat demers Curții Supreme de Justiție, solicitând strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad din motiv că pârâta Natalia Simciuc și intervenienții accesorii Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Anatolie Doga activează în calitate de judecători în cadrul Curții de Apel Chișinău, împrejurare care ar putea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în demersul președintelui Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul înaintat cu strămutarea prezentei pricini civile spre judecare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Din materialele dosarului rezultă că la 20 martie 2015, Mocreac Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău – Natalia Simciuc, intervenienți accesorii judecătoriei Curții de Apel Chișinău – Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Anatolie Doga cu privire la constatarea încălcării drepturilor garantate de art. art. 3 și 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și repararea prejudiciului moral.

De asemenea, s-a stabilit că atât pârîta Natalia Simciuc, cât și intervenienții accesorii Iulia Cimpoi și Anatolie Doga activează în calitate de judecători în cadrul Curții de Apel Chișinău, iar referitor la judecătorul Nicolae Craiu acesta a activat la Curtea de Apel Chișinău până la 06 mai 2016.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiat demersul președintelui Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca privind strămutarea prezentei pricini în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, deoarece cu certitudine s-a constatat că atât pârîta Natalia Simciuc, cât și intervenienții accesorii Iulia Cimpoi și Anatolie Doga activează în calitate de judecători în cadrul Curții de Apel Chișinău, iar judecătorul Nicolae Craiu a activat la Curtea de Apel Chișinău până la 06 mai 2016.

Or, acest fapt, în opinia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, poate pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor care activează în instanța respectivă la examinarea în ordine de recurs a prezentului litigiu.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămută pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mocreac Constantin împotriva judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău – Natalia Simciuc, intervenienți accesorii judecătoriei Curții de Apel Chișinău – Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Anatolie Doga cu privire la constatarea încălcării drepturilor garantate de art. art. 3 și 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și repararea prejudiciului moral, pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. alin. (2) lit. f) și (4), art. art. 50 și 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite demersul președintelui Curții de Apel Chișinău – Ion Pleșca privind strămutarea pricinii.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mocreac Constantin împotriva judecătorului Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău – Natalia Simciuc, intervenienți accesorii judecătoriei Curții de Apel Chișinău – Iulia Cimpoi, Nicolae Craiu și Anatolie Doga cu privire la constatarea încălcării drepturilor garantate de art.

art. 3 și 6§1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și repararea prejudiciului moral, se strămută pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic