

ÎN C H E I E R E

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Eugenia Nimijan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eugenia Nimijan împotriva Consiliului comunei Stăuceni, Primăriei comunei Stăuceni, Nicolae Doru și Maria Doru cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului, recunoașterea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și obligarea de a elibera titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Eugenia Nimijan și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 august 2014,

c o n s t a t ă

La 12 mai 2008, Eugenia Nimijan s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Stăuceni privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului de pământ cu suprafața de 0,1 ha, situat în extravilanul comunei Stăuceni, mun. Chișinău, sectorul 4C, pe motiv că acesta i-a fost atribuit în 1992, ca lot de grădină, conform art. 82 Cod Funciar al RM (redacția veche)și obligarea pîrîtului de a-i elibera titlu de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului menționat.

La 29 aprilie 2009, reclamanta s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului comunei Stăuceni, intervenienții accesorii Nicolae Doru și Maria Doru cu privire la anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 3153400887 eliberat Mariei Doru, asupra terenului cu suprafața de 0,04 ha, situat în sectorul 4C extravilanul comunei Stăuceni.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 17 iunie 2009, aceste dosare au fost conexe într-un singur proces.

În motivarea acțiunii a indicat că, în anul 1992, la momentul împrumutării cu loturi de pământ, pe str. C. Stamati 33, comuna Stăuceni, locuiau trei familii; familia fiicei sale Roșca Lucia, fostul ei soț Nimijan Vasile și ea, Nimijan Eugenia. Dânsei i-a fost atribuit un teren arabil cu suprafața de 0,1188 ha în sectorul 4C, extravilanul comunei Stăuceni. Fostului soț i-au fost atribuit

0,30 ha în sectorul 4L, ca specialist permanent în agricultură și locuitor în comuna Stăuceni. Titlul provizoriu al deținătorului de teren i-a fost eliberat pe numele fostului soț pe toată suprafața de 0,41 ha. La măsurarea lotului ei acel titlu a fost retras de inginerul cadastral al Primăriei în 2006 fiind înlocuit cu unul de 0,30 ha. Impozitul funciar a fost achitat din anul 1992 pe același bon pe numele lui Nimijan Vasile, pentru suprafața de 0,41 ha, când de către ea, când de către fostul soț sau fiica lor.

Menționează reclamanta că, în anul 2000 a decedat fostul soț. Dorind să aducă în ordine actele de moștenire a casei de locuit și a terenului arabil ce-i aparținea fostului soț, pentru a fi trecute pe numele fiicei sale Roșca Lucia, s-a adresat la organul administrației publice locale cu diferite cereri, prin care a solicitat de a i se elibera titlul de proprietate și planurile geometrice, dar cererile au fost respinse, însă a fost informată că terenul de 0,1188 ha este deținut de ea ilegal, iar în anul 2009 în cadrul examinării cazului în instanța de judecată a aflat că 0,04 din lotul ei i-a fost atribuit Mariei Doru.

Consideră reclamanta că, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 3153400887, eliberat pe numele Mariei Doru, a fost eliberat ilegal, pentru că drept temei pentru eliberarea acestui titlu a fost indicată decizia Primăriei comunei Stăuceni nr. 20 din 20 februarie 1992, dar ridicând din arhivă această decizie, a constatat că ea are un caracter normativ și lipsesc listele persoanelor împrumutate și că terenul cu suprafața de 0,04 ha Mariei Doru i-a fost atribuit în anul 2006 fără a fi emisă o decizie cu caracter individual.

Indică reclamanta că, potrivit hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 februarie 2012 acțiunea reclamantei Eugenia Nimijan împotriva Consiliului comunei Stăuceni, intervenienți accesorii Maria Doru și Doru Nicolae privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu numărul cadastral 3153400887 eliberat Mariei Doru, asupra terenului cu suprafața de 0,04 ha, situat în sectorul 4C a extravilanului comunei Stăuceni a fost respinsă ca nefondată. Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2012 a fost casată hotărârea din 13 februarie 2012 și transmisă cauza la rejudecare.

Astfel, la 07 august 2013, Eugenia Nimijan a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, solicitând recunoașterea nulă a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral vechi 3153400887 eliberat la 09 aprilie 2006 Mariei Doru, în baza deciziei Primăriei comunei Stăuceni din 20 septembrie 1992, modificat la 27ianuarie 2011, în nr. 3135218292 cu suprafața de 0,04 ha, ca fiind neîntemeiat și ilegal; recunoașterea dreptului său de proprietate asupra terenului de pământ cu suprafața de 0,1188 ha situat în extravilanul comunei Stăuceni sect. 4C care i-a fost atribuit în 1992 ca lot de grădină conform art. 82 Cod Funciar; obligarea Primăriei comunei Stăuceni de a-i elibera titlul de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului menționat cu suprafața de 0,1188 ha, precum și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

Menționează reclamanta că, acțiunea este înaintată împotriva Consiliului și Primăriei comunei Stăuceni, precum și împotriva Mariei Doru și Nicolae Doru, astfel calitatea procesuală a ultimilor a fost modificată din intervenienți accesorii în pârâți.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 august 2014, acțiunea înaintată de către Eugenia Nimijan a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la 25 septembrie 2014, Eugenia Nimijan a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 august 2014, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de Eugenia Nimijan și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 august 2014.

La 12 ianuarie 2016 Eugenia Nimijan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece instanța a apreciat arbitrar probele din dosar, a apreciat eronat normele materiale, și nu a reținut spre examinare declarațiile martorilor.

Totodată recurenta și-a expus dezacordul cu soluțiile instanțelor inferioare, reiterînd argumentele și poziția asupra fondului cauzei.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Eugenia Nimijan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Ciobanu Mihai, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Eugenia Nimijan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul Eugeniei Nimijan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat