

## DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Iurie Bejenaru  
Mariana Pitic

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Țurcanu Vitalie împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la încasarea sumei reținute cu titlu de impozit pe venit din indemnizația de concediere și repararea prejudiciului cauzat prin achitarea cu întârziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Mihail Rudenco în interesele Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne,

### c o n s t a t ă

La 04 septembrie 2015, Țurcanu Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva IGP al MAI cu privire la încasarea sumei reținute cu titlu de impozit pe venit din indemnizația de concediere și repararea prejudiciului cauzat prin achitarea cu întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul Țurcanu Vitalie a indicat că a activat în cadrul organelor afacerilor interne ale R. Moldova timp de 14 ani. La 13 iunie 2014 prin ordinul nr. 62 ef. al Comandantului general-maior de poliție au fost întrerupte raporturile de serviciu și reziliat contractul individual de muncă în privința sa în baza art.47 alin.(1) litera c) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, și anume încetarea serviciului în legătură cu împlinirea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie. Astfel prin acest ordin i-a fost calculată indemnizația unică în mărime de 8 salarii lunare, ceea ce constituie 51 504 lei. La data de 04 iunie 2015 a fost efectuat transferul indemnizației unice, în sumă de 42 233, 28 lei pe contul său. Dat fiind faptul că această sumă nu a fost achitată la timp, reclamantul solicită suplimentar, pentru fiecare zi de întârziere, dobînda de 0,1 la sută din suma neplătită în termen, ce constituie 18 798, 96 lei. Mai solicită reclamantul restituirea a 9 270, 72 lei și 584 lei, sume ce constituie impozitul pe venit și respectiv plata pentru întârzierea achitării acestuia,

considerînd că nu au fost întemeiat reținute din indemnizație. În total, solicită reclamantul încasarea din contul IGP al MAI a sumei de 28 653,08 lei.

La 17 noiembrie 2015 reclamantul a depus o cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea sumei de 9 270,72 lei reținută cu titlu de impozit pe venit și a sumei de 10 455 lei în calitate de compensare a prejudiciului cauzat prin achitarea cu întârziere a indemnizației de concediere.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial cu încasarea de la IGP al MAI în beneficiul lui Țurcan Vitalie sumei de 9 270,72 lei cu titlu de indemnizație de concediere ca sursă de venit neimpozabilă. Pretenția cu privire la încasarea de la IGP al MAI a sumei de 10 455 lei cu titlu de prejudiciu a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Mihail Rudenco în interesele IGP al MAI, fiind acordat apelantului termen pentru prezentarea cererii de apel motivată, pînă la 16 februarie 2016 ora 10.00, concomitent, comunicîndu-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de către Mihail Rudenco în interesele IGP al MAI împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015, ca fiind depusă de o persoana care nu este în drept să declare apel.

La 11 aprilie 2016, IGP al MAI, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului IGP al MAI a invocat că încheierea instanței de apel este una neîntemeiată și ilegală, deoarece a fost emisă cu încălcarea și interpretarea eronată a normelor de drept procedural.

Declară recurentul că, atît procura IGP nr. 34/2-815 din 07 mai 2015 în baza căreia fost depusă cererea de apel nemotivată, cît și procura IGP nr.34/2-56 din 12 ianuarie 2016 în temeiul căreia a fost depusă cererea de apel motivată, sunt întocmite în conformitate cu prevederile art.81 al CPC cu indicarea expresă a dreptului reprezentantului recurentului IGP, Mihail Rudenco, de a ataca hotărîrea judecătorească.

De asemenea, indică recurentul că necesitatea de a stipula expres în procură pe lîngă dreptul titularului de a ataca hotărîrea judecătorească suplimentar și dreptul de a semna cererea prin care acesta își exercită acest drept, nu este prevăzut în careva norme legale, iar încheierea instanței de apel în acest sens încalcă vădit dreptul la un proces echitabil.

La 25 aprilie 2016, în adresa lui Țurcanu Vitalie a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către IGP al MAI.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din materialele pricinii rezultă că, la 04 septembrie 2015, Țurcanu Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva IGP al MAI cu privire la încasarea sumei de 9 270,72 lei reținute din indemnizația de concediere cu titlu de impozit pe venit și a plății de reținere a indemnizației în sumă de 10 455 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat din contul lui IGP al MAI în beneficiul lui Țurcanu Vitalie 9 270,72 lei, cu titlu de indemnizație de concediere, ca sursă de venit neimpozabilă. Pretenția privind încasarea sumei de 10 455 lei a fost respinsă.

La 20 noiembrie 2015, Mihail Rudenco în interesele IGP al MAI, împuternicit în baza procurii din 07 mai 2015, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Mihail Rudenco, acordându-i apelantului termen pînă la 16 februarie 2016 ora 10.00 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, concomitent comunicîndu-i despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel.

Actele pricinii relevă că cererea de apel motivată a fost depusă de Mihail Rudenco în interesele IGP al MAI, împuternicit de a ataca hotărârea judecătorească în baza procurii din 12 ianuarie 2016, în termenul acordat de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor, însă din cauza neprezentării în ședința de judecată a intimatului, examinarea pricinii a fost amînată pentru data de 29 martie 2016 ora 11<sup>00</sup>.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, cererea de apel depusă de către Mihail Rudenco în interesele IGP al MAI a fost restituită, pe motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În motivarea încheierii de restituire a cererii de apel instanța a indicat că dreptul reprezentantului de a ataca hotărârea judecătorească prevăzut în procura nr. 34/2-56 din 12 ianuarie 2016 nu include și dreptul de a semna cererea de apel, drept care urmează a fi stipulat expres în procură.

Afară de aceasta, instanța de apel a menționat că la materialele dosarului nu este anexat nici ordinul de angajare al reprezentantului IGP–Mihail Rudenco, ordin ce ar confirma raporturile de muncă dintre acesta și Inspectorat, deși art.75 alin. (2) CPC, indică că, au dreptul de a declara apel și de a semna cererea de apel doar persoanele angajate ale autorității publice.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de apel din 29 martie 2016 ilegală, emisă cu încălcarea eronată a normelor drept procedural.

Astfel, reprezentantul IGP al MAI, Mihail Rudenco, a atacat hotărîrea Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 18 mai 2015 în baza procurii nr. 34/2-815 din 07 mai 2015 și procurii nr.34/2-56 din 12 ianuarie 2016. Din conținutul procurilor menționate rezultă că în acestea este stipulat expres dreptul reprezentantului recurentului IGP al MAI, Mihail Rudenco, de a ataca hotărîrea judecătorească.

În conformitate cu art. 81 CPC, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Din sensul normei de drept citate rezultă clar că dreptul de a semna cererea trebuie menționat expres la depunerea cererii în judecată la etapa intentării acțiunii și nu la etapa atacării hotărîrii judecătorești. Or, odată ce în procură este indicat expres dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, acest drept nu ar putea fi exercitat de titularul procurii fără ca cererea de apel să fie semnată. Prin atacarea hotărîrii judecătorești se prezumă dreptul de a întocmi, semna și depune cererea de apel.

Drept consecință, nu poate fi reținut argumentul instanței de apel precum că, reprezentantul IGP al MAI nu a avut împuterniciri de a semna și a depune cererea de apel, deoarece este totalmente eronat.

Nu poate fi reținut nici argumentul instanței de apel precum că la dosar lipsește ordinul de angajare al reprezentantului IGP al MAI – Mihail Rudenco, deoarece la cererea de apel motivată depusă la 16 februarie 2016 a fost anexată copia extrasului din Ordinul nr. 217 ef din 10 aprilie 2015 cu privire la transferul lui Rudenco Mihail din funcția de locțiitor al Comandantului Grup al grupului de Luptă al Detașamentului Intervenției Acțiuni Speciale al Brigăzii de Poliție cu destinație Specială „Fulger” al IGP al MAI în funcția de jurist superior al Serviciului Juridic al Brigăzii de Poliție cu Destinație Specială „Fulger” al IGP al MAI (f.d. 80).

Mai mult ca atât, același reprezentant al IGP al MAI, Mihail Rudenco, care a semnat și a depus cererea de apel, a participat și la examinarea pricinii în prima instanță.

Afară de aceasta, instanța de recurs reține, că în speță la data de 29 martie 2016 cînd a fost restituit apelul, etapa primirii cererii de apel era deja depășită, pricina fiind numită pentru examinarea apelului la 29 martie 2016.

În circumstanțele enunțate instanța de apel ilegal a restituit cererea de apel ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să depună apel, fiind prezente la caz încălcări de procedură ce afectează însăși substanța dreptului părților la un proces echitabil. Or, Mihail Rudenco a atacat hotărîrea judecătorească fiind împuternicit în bază de procură, care este perfect valabilă și întrunește condițiile prevăzute de lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Rudenco Mihail în interesele IGP al MAI, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 și a restitui prezenta pricină în instanță de apel pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Mihail Rudenco în interesele Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcanu Vitalie împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la încasarea impozitului pe venit reținut de la suma indemnizației, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic