

prima instanță L. Trocin

instanța de apel Al. Gheorghieș, N. Chircu, N. Matveeva

ÎN C H E I E R E

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Tatiana Răducanu

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Marcel Gorea,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Zinaidei Trofim, Stanislav Trofim și Radu Trofim împotriva lui Marcel Gorea cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2013, prin care au fost admise apelurile declarate de către Zinaida Trofim, Stanislav Trofim și Radu Trofim, casată în parte hotărîrea Judecătoriei Fălești din 08 octombrie 2012 cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri

c o n s t a t ă

La data de 03 aprilie 2012 Zinaida Trofim a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marcel Gorea cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzate în urma comiterii infracțiunii și decesul soțului Ion Trofim.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la 17 aprilie 2011a avut loc accidentul rutier, în rezultatul căruia Ion Trofim a decedat.

Prin sentința Judecătoriei Fălești din 10 iunie 2011 Marcel Gorea a fost declarat vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 al.(4) Cod Penal și art. 266 Cod penal. Conform art.84 Cod penal, prin cumul de infracțiuni, lui Marcel Gorea i-a fost stabilită definitiv pedeapsa cu închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani și amendă în mărime de 200 unității convenționale. Executarea pedepsei sub formă de închisoare a fost suspendată condiționat, fiindu-i stabilit un termen de probă de 3 ani.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2011, au fost admise recursurile declarate de procurorul Procuraturii Fălești și succesorul părții vătămate Zinaida Trofim, casată parțial sentința Judecătoriei Fălești

din 10 iunie 2011 și emisă o nouă hotărâre, prin care: Marcel Gorea a fost considerat vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 al. (4) Cod penal și art. 266 Cod penal, fiindu-i stabilit conform art. 84 al. (1) Cod penal concurs de infracțiuni prin cumul parțial pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

Reclamanta consideră că Marcel Gorea, fiind recunoscut vinovat de decesul soțului său, de la ultimul urmează să fie încasat prejudiciul material în legătură cu decesul unicului întreținător al familiei și aflării la întreținerii a 2 copii, dintre care unul este minor, iar altul student.

Zinaida Trofim solicită încasarea de la Marcel Gorea a prejudiciului material în mărime de 270.878lei și a prejudiciului moral în mărime de 300.000 lei.

Ulterior, Zinaida Trofim a depus cerere d concretizare a cerințelor, solicitând încasarea de la Marcel Gorea în beneficiul său și a copiilor Stanislav Trofim și Radu Trofim a prejudiciului material în mărime de 270878 lei, prejudiciul moral în mărime de 300.000 lei și cheltuielile de judecată.

La data de 18 iunie 2012 prin încheierea protocolară, instanța i-a admis pe Stanislav Trofim și Radu Trofim în calitate de intervenienți principali care și-au înaintat pretenții proprii către pârâtul Marcel Gorea și a dispus examinarea cererii lor concomitent cu cererea de bază, dat fiind că se raportează la obiectul litigiului.

La 26 iunie 2012 Zinaida Gorea a depus cerere de modificare a pretențiilor, solicitând încasarea de la Marcel Gorea în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 452.400 lei și prejudiciul moral în mărime de 100.000 lei, în beneficiul lui Radu Trofim a prejudiciului material în mărime de 228.750 lei, iar în beneficiul lui Stanislav Trofim prejudiciul material în mărime de 21.800 lei și prejudiciul moral în mărime de 10.000 lei. De asemenea, a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8.000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Fălești din 08 octombrie 2012 acțiunea s-a admis în parte, fiind încasat de la Marcel Gorea în beneficiul Zinaidei Trofim prejudiciul moral în sumă de 89 074 lei și în beneficiul lui Radu Trofim prejudiciu material în sumă de 58 350 lei, în rest cerințele reclamanților Zinaida Trofim, Radu Trofim și Stanislav Trofim au fost respinse fiind neîntemeiate. S-a încasat de la pârât în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1 850,5 lei; s-a încasat de la Trofim Stanislav în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 754 lei; s-a încasat de la Gorea Marcel în beneficiul Zinaidei Trofim cheltuieli de judecată în sumă de 3 619 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2013 au fost admise apelurile declarate de către Zinaida Trofim, Stanislav Trofim și Radu Trofim, casată hotărârea primei instanțe în partea reparării prejudiciului moral, de încasare a cheltuielilor pentru studiile lui Radu Trofim și taxei de stat, cu emiterea în

această parte a unei noi hotărâri după cum urmează: s-a încasat de la Marcel Gorea în beneficiul Zinaidei Trofim, Stanislav Trofim și Radu Trofim a câte 50 000 lei pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral; s-a încasat de la Marcel Gorea în beneficiul lui Radu Trofim prejudiciu material în sumă de 14 895 lei cu statut de cheltuieli pentru studii; s-a încasat de la Marcel Gorea în beneficiul Zinaidei Trofim cheltuieli de judecată în sumă de 11 000 lei și în beneficiul statului – taxa de stat în sumă de 754 lei; în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Marcel Gorea a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural. În acest sens a invocat că la judecarea apelurilor declarate de părți instanța de apel nu a verificat legalitatea hotărârii instanței de fond și nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Marcel Gorea este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Marcel Gorea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Marcel Gorea ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Marcel Gorea se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu