

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Topciu Piotr, în pricina la cererea introductivă depusă de reprezentantul Daniel Cobzac în interesele societății comerciale „Bondarciuc și Partenerii” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată, împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 16 martie 2016, prin care s-a încasat de la administratorul și asociatul societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată în proces de insolabilitate Topciu Piotr în beneficiul lichidatorului Dolghier Iurie remunerația și cheltuielile aferente procesului de insolabilitate

c o n s t a t ă :

Prin procura din 09 iulie 2009 Daniel Cobzac a fost împuternicit de societatea comercială „Bondarciuc și Partenerii” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna cererea și de a o depune în judecată (f.d.2).

La 24 mai 2011 reprezentantul Daniel Cobzac a depus la Curtea de Apel Economică în interesele societății comerciale „Bondarciuc și Partenerii” societate cu răspundere limitată cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată (f.d.1).

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 07 iunie 2011 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul Daniel Cobzac în interesele societății comerciale „Bondarciuc și Partenerii” societate cu răspundere limitată privind intentarea procesului de insolabilitate față de societatea comercială „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Selevestru Irina.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 08 noiembrie 2011 s-a admis cererea introductivă depusă de reprezentantul Daniel Cobzac în interesele societății comerciale „Bondarciuc și Partenerii” societate cu răspundere limitată.

S-a intentat procesul de insolabilitate în privința societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată și s-a numit în calitate de administrator al insolabilității Dolghier Iurie (f.d. 9-13).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2012 s-a casat hotărârea Curții de Apel Economice din 08 noiembrie 2011 și s-a trimis pricina spre rejudecare conform competenței la Curtea de Apel Comrat (f.d. 18-21).

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 07 noiembrie 2012 s-a intentat procesul de insolvență în privința societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată și s-a numit în calitate de administrator al insolvenței Dolghier Iurie (f.d. 31a-34).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 26 noiembrie 2012 Topciu Piotr a fost numit în calitate de reprezentant al debitorului societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată (f.d. 22-23).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 iulie 2013 s-a inițiat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată și s-a numit în calitate de lichidator Dolghier Iurie (f.d. 38-40).

La 12 februarie 2016 lichidatorul societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată Dolghier Iurie a depus cerere cu privire la încasarea remunerației și cheltuielilor aferente procesului de insolvență în mărime de 149 007 lei de la Topciu Piotr.

În motivarea cererii Dolghier Iurie a indicat că prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 iulie 2013 a fost numit în calitate de lichidator al societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată.

Conform Legii insolvenței, lichidatorul are dreptul la remunerarea în modul stabilit de lege.

Potrivit informației eliberate de Camera Înregistrării de Stat, administrator și asociat al societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată este Topciu Piotr cu cota-parte de 100%.

Nu i-a fost achitată remunerația începând cu luna noiembrie 2014 până în ianuarie 2016 și cheltuielile aferente din motiv că societatea comercială „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată în proprietate nu are active suficiente.

Cere lichidatorul Dolghier Iurie încasarea din contul administratorului și asociatului societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată Topciu Piotr a remunerației pentru perioada din luna noiembrie 2014 până în luna ianuarie 2016 și cheltuielilor aferente procesului de insolvență în mărime de 149 007 lei (f.d. 49-50).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 16 martie 2016 s-a admis demersul lichidatorului Dolghier Iurie.

S-a încasat din contul administratorului și asociatului societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată în proces de insolvență Topciu Piotr în beneficiul lichidatorului Dolghier Iurie suma de 149 007 lei cu titlul de remunerație a lichidatorului și cheltuieli aferente procesului de insolvență (f.d. 67-69).

La 30 martie 2016 Topciu Piotr a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 16 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii prin care s-a încasat remunerației lichidatorului și cheltuielilor aferente procesului de insolvență de la dânsul.

În motivarea cererii de recurs Topciu Piotr a indicat că încheierea Curții de Apel Comrat din 16 martie 2016 este ilegală și neîntemeiată.

În ultimele 24 de luni nu a fost administrator al societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată și instanța de insolvență eronat a

încasat din contul său remunerația lichidatorului și cheltuielile aferente procesului de insolvență în mărime de 149 007 lei.

Conform art.8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art.70 alin.(13) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247.

Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărei obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Topciu Piotr este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea la 16 martie 2016.

Prin urmare, recursul declarat de Topciu Piotr la 30 martie 2016 împotriva încheierii din 16 martie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii rezultă că la 24 mai 2011 reprezentantul Daniel Cobzac a depus în interesele societății comerciale „Bondarciuc și Partenerii” societate cu răspundere limitată cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată (f.d.1).

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 07 iunie 2011 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul Daniel Cobzac în interesele societății comerciale „Bondarciuc și Partenerii” societate cu răspundere limitată privind intentarea procesului de insolvență față de societatea comercială

„Maxmonopol” societate cu răspundere limitată și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Selevestru Irina.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 08 noiembrie 2011 s-a admis cererea introductivă depusă de reprezentantul Daniel Cobzac în interesele societății comerciale „Bondarciuc și Partenerii” societate cu răspundere limitată.

S-a intentat procesul de insolvență în privința societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată și s-a numit în calitate de administrator al insolvenței Dolghier Iurie (f.d. 9-13).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2012 s-a casat hotărârea Curții de Apel Economice din 08 noiembrie 2011 și s-a remis cauza la rejudecare după competență la Curtea de Apel Comrat (f.d. 18-21).

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 07 noiembrie 2012 s-a intentat procesul de insolvență în privința societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată și s-a numit în calitate de administrator al insolvenței Dolghier Iurie (f.d. 31a-34).

Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 26 noiembrie 2012 a numit Topciu Petru în calitate de reprezentant al debitorului societatea comercială „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată (f.d. 22-23).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 iulie 2013 s-a inițiat procedura simplificată a falimentului cu dizolvarea societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată și s-a numit în calitate de lichidator Dolghier Iurie (f.d. 38-40).

La 12 februarie 2016 lichidatorul societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată Dolghier Iurie a depus cerere cu privire la încasarea remunerației și cheltuielilor aferente procesului de insolvență în mărime de 149 007 lei de la Topciu Piotr.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 16 martie 2016 s-a admis demersul lichidatorului Dolghier Iurie.

S-a încasat din contul administratorului și asociatul societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată în proces de insolvență Topciu Piotr în beneficiul lichidatorului Dolghier Iurie suma de 149 007 lei cu titlul de remunerație a lichidatorului și cheltuielile aferente procesului de insolvență (f.d. 67-69).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural și material.

Conform art.70 alin. (13) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art.247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărui obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei.

Conform art. 247 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Conform art. 70 alin. (3) Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, datele despre desemnarea și eliberarea administratorului, precum și despre identitatea acestuia, se prezintă pentru înregistrare în Registrul de stat al persoanelor juridice. La acestea se anexează hotărârea de desemnare sau de eliberare a administratorului.

Conform art. 33 alin. (1) lit. i; i¹; k) Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, nr. 220-XVI din 19 octombrie 2007, Registrul de stat conține: numele, prenumele, numărul de identificare personal (IDNP), domiciliul, numărul de telefon ale fondatorilor (asociaților) și administratorului – persoane fizice, numărul de identificare de stat, data înregistrării și sediul (adresa poștală, telefon, fax, adresa electronică) ale fondatorilor (asociaților) – persoane juridice; termenul pentru care este desemnat administratorul; mărimea capitalului social și a cotelor de participare ale fondatorilor (asociaților).

În încheierea Curții de Apel Comrat din 26 decembrie 2012 este indicat că Topciu Piotr este unicul asociat al societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată.

Tot în încheierea menționată este indicat că Colev a activat în calitate de administrator, însă s-a concediat (f.d. 22).

În ședința de judecată din 16 martie 2016 lichidatorul Dolghier Iurie a indicat că conform informației din Registrul de stat al persoanelor juridice, Topciu Piotr este unicul asociat al societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată (f.d. 61, verso).

La materialele pricinii nu sunt probe pertinente care demonstrează că Topciu Piotr este asociat sau administrator al societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată și date când a încetat calitatea de administrator al lui Colev.

Or, conform prevederilor art. 247 alin. (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvență, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform art. 8 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vederea soluționării recursului, instanței de recurs i se trimit, în copii certificate de instanța de insolvență, doar actele care interesează soluționarea căii de atac.

Astfel, din considerentele menționate și având că instanța de insolvență a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierea din 16 martie 2016 și de a restitui pricina la rejudecare în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Topciu Piotr.

Se casează încheierea Curții de Apel Comrat din 16 martie 2016, în pricina la cererea introductivă depusă de reprezentantul Daniel Cobzac în interesele societății comerciale „Bondarciuc și Partenerii” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății comerciale „Maxmonopol” societate cu răspundere limitată, cu trimiterea pricinii în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Comrat la rejudecare în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan