

prima instanță: A. Donos  
instanța de apel: E. Ababei, G. Polivcenco, A. Garbuz

nr. 3ra-683/16

## ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:  
Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Ion Druță  
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Igor Gordaș

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Gordaș împotriva Primăriei mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 prin care a fost admis apelul declarat de Primarul mun. Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 14 septembrie 2015, Igor Gordaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 18 august 2015, dânsul s-a adresat Primarului mun. Bălți cu o petiție, prin care a solicitat să-i fie expediate deciziile Consiliului mun. Bălți cu privire la defrișarea copacilor verzi în fâșia forestieră amplasată paralel cu str. Bulgară și calea ferată, lângă stadionul Liceului „Pușkin”, cu toate actele anexate, inclusiv acordul Agenției Ecologice, certificatul de urbanism și autorizația de construcție a rețelelor electrice a cooperativei de construcție a garajelor, amplasate între calea ferată și str. Bulgară.

Susține că a primit răspunsul nr. G – 1631/23 din 03 septembrie 2015 prin care a primit informația incompletă.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 34 din Constituția RM, art. 138 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea pârâtului de a-i expedia informația solicitată în petiția din 18 august 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 noiembrie 2015 a fost admisă acțiunea, obligat Primarul mun. Bălți să-i expedieze lui Igor Gordaș informația solicitată în petiția din 18 august 2015 și anume, deciziile Consiliului mun. Bălți cu privire la defrișarea copacilor verzi în fâșia forestieră amplasată paralel cu str. Bulgară și calea ferată, lângă stadionul Liceului „Pușkin”, cu toate actele

anexate, inclusiv acordul Agenției Ecologice, certificatul de urbanism și autorizația de construcție a rețelelor electrice a cooperativei de construcție a garajelor, amplasate între calea ferată și str. Bulgară.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 a fost admis apelul declarat de Primarul mun. Chișinău, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 10 martie 2016, Igor Gordaș a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că este ilegală invocarea Primăriei mun. Bălți prin răspunsul acordat cu referire la ilegalitatea defrișării a patru pomi din fâșia forestieră amplasată paralel cu str. Bulgară și calea ferată, lângă stadionul Liceului „Pușkin” de către persoane necunoscute, deoarece dânsul a luat cunoștință cu materialele dosarului nr. 201504143336 din 09 octombrie 2015 și a aflat că restul pomilor au fost defrișați legal.

La fel, consideră neîntemeiat argumentul Primăriei mun. Bălți precum că alți pomi au fost defrișați dat fiind faptul necesității construcției rețelelor electrice, deoarece necesitatea conectării la energia electrică, potențialul consumator urma se adresează prestatorului, ce îi indică punctul de conectare, care în cazul dat este amplasat la TP-351.

Indică că este necesară decizia Consiliului mun. Bălți cu privire la acordarea în arendă a porțiunii de teren unde urmează a fi amplasate conductele de energie electrică.

Remarcă că nici Primarul mun. Bălți, nici Consiliul mun. Bălți nu s-au adresat organelor de drept cu privire la intentarea urmăririi penale ca urmare a acaparării ilegale a terenului, construcției ilegale, defrișării ilegale a copacilor verzi și a cauzării prejudiciului material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 02 februarie 2016 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Igor Gordaș, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Igor Gordaș, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Igor Gordaș ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Igor Gordaș se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu