

prima instanță: C. Vârlan
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Simciuc, V. Brașoveanu

nr. 2ra-920/16

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Societatea cu Răspundere Limitată „Mansardconstruct”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Victoriei Scutaru
(Pîntea) împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Mansardconstruct” cu
privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 prin care a
fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată
„Mansardconstruct” și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din
06 mai 2015, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 11 februarie 2011, Victoria Scutaru (Pîntea) a depus cerere de chemare în
judecată împotriva SRL „Mansardconstruct” cu privire la repararea prejudiciului
material și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că ea locuiește în apartamentul nr. 89 situat în
mun. Chișinău, str. M. Costin, 6/1, care se află la etajul 5 într-un bloc locativ cu 5
etaje.

Menționează că la începutul lunii septembrie 2010, fără acordul ei,
SRL „Mansardconstruct” a început construcția mansardei în blocul locativ în care
locuiește.

Susține că în procesul construcției, a fost scos stratul de acoperiș moale
(bitum) și hidroizolator, în rezultatul acestor acțiuni apartamentele situate la etajul
5, inclusiv apartamentul ce-i aparține cu drept de proprietate, au fost grav inundate.

Afirmă că împreună cu alți locatari ai etajului 5, s-au adresat de mai multe
ori pârâtului pentru stoparea lucrărilor de construcție și repararea prejudiciului
cauzat, care însă nu a întreprins nicio măsură în acest sens.

Relatează că în anul 2008, dânsa a efectuat reparație capitală a apartamentului care îi aparține cu drept de proprietate, inclusiv a fost reparat și acoperișul deasupra acestui apartament.

Indică că apartamentul ei era într-o stare ideală până la efectuarea lucrărilor menționate de către SRL „Mansardconstruct”, fapt ce se confirmă și prin actele de constatare din 12 octombrie 2010 și 26 octombrie 2010, semnate de reprezentantul pârâtului, iar prin actul de constatare din 18 noiembrie 2010, la fel, semnat de reprezentantul SRL „Mansardconstruct” s-a constatat că apartamentul a fost inundat.

Afirmă că prin cererea din 22 noiembrie 2010, dânsa a solicitat pârâtului repararea în cel mai scurt timp a prejudiciului material cauzat.

Relatează că la 05 noiembrie 2010, dânsa a încheiat cu SRL „Mansardconstruct” contractul de garanție nr. 01, prin care pârâtul s-a obligat să construiască mansarda locativă în așa mod, încât să nu pună în pericol integritatea apartamentului ei.

Având în vedere prevederile pct. 3.3 din contractul menționat, pârâtul s-a obligat să repare din cont propriu, în termen scurt, cu materiale corespunzătoare toate deteriorările curente sau/și survenite ulterior în apartamentul ei din cauza construcției mansardei, redând apartamentului starea inițială de până la construcția mansardei sau să restituie contravaloarea prejudiciului cauzat.

Iar potrivit pct. 3.5 din contractul menționat, în cazul deteriorărilor majore în urma cărora apartamentul proprietarului va deveni nelocuibil, SRL „Mansardconstruct” se obligă să acorde spațiu locativ decent analogic apartamentului proprietarului, până la înlăturarea deteriorărilor și redarea apartamentului integrității inițiale de până la construirea mansardei.

Remarcă că pârâtul nu a executat obligațiile asumate prin contractul de garanție nr. 1 din 05 noiembrie 2010, deoarece prin lucrările de construcție efectuate, a pus în pericol integritatea apartamentului ce-i aparține, fiind deteriorat considerabil.

Afirmă că deoarece apartamentul nr. 89 ce-i aparține era inundat și deteriorat, nefiind unul locuibil, dânsa s-a adresat de nenumărate ori pârâtului pentru a-i fi pus la dispoziție un apartament analogic pentru a locui, la care însă pârâtul a refuzat categoric.

La fel, dânsa a solicitat, prin cererea din 29 decembrie 2010, asigurarea în temeiul pct. 3.5 din contractul menționat, cu un spațiu locativ până la înlăturarea deteriorărilor, însă nu a primit niciun răspuns.

Mai notează că pentru a usca pereții, dânsa a folosit cămine electrice, din care cauză a consumat energie electrică triplu comparativ cu aceleași luni ale anului trecut.

Astfel, a solicitat de la pârât să achite sau factura pentru energie electrică sau pentru agentul termic, la fel însă primind refuz.

Indică că prin actul din 04 ianuarie 2011, Comisia Preturii sect. Rîșcani, mun. Chișinău a întocmit un act de examinare a condițiilor de trai în apartamentul nr. 89 situat pe str. M. Costin 6/1, mun. Chișinău și a constatat că acest apartament

este nelocuibil, iar apartamentul în totalmente și lucrurile din el sunt acoperite cu mucegai.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 572, 602, 607, 616, 634, 636, 668, 1422 Cod civil, art. 119, 138, 166-167, 174-175 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, scutirea de plata taxei de stat, obligarea SRL „Mansardconstruct” să-i asigure în temeiul pct. 3.5 din contractul de garanție un spațiu locativ până la înlăturarea deteriorărilor și repararea prejudiciului, să restituie în termen scurt, costul pentru materialele corespunzătoare pentru a repara toate deteriorările survenite în apartament din cauza construcției mansardei, inclusiv costul pentru executarea tuturor lucrărilor de reparație cu toate cheltuielile suplimentare survenite pe parcursul efectuării lucrărilor, repararea prejudiciului material ce reprezintă contravaloarea bunurilor mobile deteriorate, încasarea a achitării facturilor pentru încălzire și lumină electrică pentru lunile de când au început inundațiile în apartament până în prezent, a cheltuielilor pentru contractul de informare, în scopul găsirii unui apartament cu chirie, a tuturor cheltuielilor de judecată pe care le va suporta în acest proces și repararea prejudiciului moral în valoare de 300000 lei.

La 11 octombrie 2011, Victoria Scutaru (Pîntea) a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului în beneficiul ei a sumei de 92967,73 lei conform raportului de constatare tehnico-științific nr. 272 din 05 mai 2011, a cheltuielilor de acordare a asistenței juridice calificate în sumă de 2500 lei, de aplicare a sechestrului – 2100 lei, de efectuare a expertizei - 800 lei, poștale - 24,15 lei, de transport - 73 lei, de expediere a telegramei privind aducerea la cunoștință despre data efectuării expertizei -18,42 lei, pentru energia electrică pe lunile: decembrie 2010, ianuarie 2011, februarie 2011, martie 2011, aprilie 2011 și mai 2011 în total - 4160,28 lei, pentru contractul de informare, cu scopul găsirii unui apartament în chirie – 250 lei, a cheltuielilor pentru procurarea medicamentelor – 282,45 lei, conform bonului fiscal din 29.11.2010, a contravalorii bunurilor mobile deteriorate și anume, cuptor cu microundă - 700 lei, dezumidificator - 150 euro, în totală de 103876,03 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat, repararea prejudiciului moral în mărime de 300000 lei.

În cadrul ședinței de judecată, Victoria Scutaru (Pîntea) a solicitat repararea prejudiciului material în sumă de 97600,46 lei, a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 5515,57 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2011 a fost admisă acțiunea integral, încasat de la SRL „Mansardconstruct” în beneficiul Victoriei Scutaru (Pîntea) prejudiciul material în mărime de 97660,46 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 5515,57 lei, prejudiciul moral în mărime de 50000 lei.

A fost încasată taxa de stat de la SRL „Mansardconstruct” în mărime de 3022,38 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2012 a fost admis apelul declarat de SRL „Mansardconstruct”, casată hotărârea primei instanțe, cu restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecători.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 mai 2015 acțiunea a fost admisă parțial, încasat de la SRL „Mansardconstruct” în beneficiul Victoriei Scutaru (Pîntea) prejudiciul material în sumă de 93217,73 lei, cheltuielile de judecată și de asistență juridică în sumă totală de 9076,57 lei, în rest, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2016 a fost respins apelul declarat de SRL „Mansardconstruct” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 23 februarie 2016, SRL „Mansardconstruct” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate, a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de încasare de la SRL „Mansardconstruct” în beneficiul intimatei, a prejudiciului material în sumă de 22076 lei, a cheltuielilor de judecată și asistență juridică în sumă de 11776 lei, încasarea de la SRL „Mansardconstruct” în beneficiul statului a taxei de stat proporțional sumei încasate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că prima instanță, cât și instanța de apel greșit au luat în considerare, la examinarea prezentei cauze, raportul de constatare tehnico-științific nr. 272 din 05 mai 2011 întocmit de SRL „Cexin”, conform căruia suma daunelor materiale cauzate în urma inundației apartamentului nr. 89 situat pe str. Miron Costin, 6/1, mun. Chișinău, constituie 92976,73 lei.

Menționează că în urma inundațiilor blocului locativ din str. Miron Costin, 6/1, mun. Chișinău au avut de suportat prejudicii toate apartamentele de la etajul 5, cât și câteva apartamente situate la etajul 4.

Remarcă că în urma inundațiilor întreprinderea a efectuat reparații din cont propriu, aproximativ în toate apartamentele deteriorate din vina sa, cu aducerea apartamentelor la starea inițială înainte de inundație.

Indică că până la înaintarea cererii de chemare în judecată, întreprinderea s-a adresat de mai multe ori în formă verbală către intimată cu propunerea de a efectua reparație în apartamentul acesteia din cont propriu, la care intimata a refuzat.

Consideră că suma daunelor materiale constatate în raportul de expertiză întocmit de SRL „Cexin” nu corespund realității, diferențele dintre cele două raporturi de expertize judiciare sunt considerabile, mai mult ca atât, raportul de constatare întocmit de SRL „Cexin” nu poate fi luat în considerare la examinarea prezentei cauze, deoarece nu corespunde cerințelor legale prevăzute în Legea cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico-legale.

Consideră nejustificat capătul de cerere cu privire la încasarea din contul întreprinderii a sumei de 800 lei, ce constituie suma achitată de intimată pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 272 din 05 mai 2011 întocmit de SRL „Cexin”, deoarece efectuarea raportului nu a fost dispus de către instanța de judecată, dar a fost efectuat la inițiativa proprie a intimatei, înainte de înaintarea

acțiunii în judecată, mai mult ca atât SRL „Mansardconstruct” a achitat raportul de constatare tehnico-științific întocmit de Centrul Național pentru Expertize Judiciare, care a fost dispus de către instanța de judecată în cadrul examinării prezentei acțiuni.

Având în vedere prevederile art. 117 alin. (2) și art. 118 alin. (3) CPC, remarcă că instanțele de judecată ierarhic inferioare au examinat pricina constatând vădit eronat, unele circumstanțe a litigiului în cauză, neexaminând alte circumstanțe importante pentru examinarea acestuia și ignorând materialele dosarului judiciar existente, a condiționat emiterea soluțiilor judiciare nejustificate și prejudiciere drepturilor și intereselor patrimoniale ale întreprinderii.

Consideră că instanța de fond și de apel au dat aprecieri necondiționate, unor circumstanțe neprobate din concluziile expertizei judiciare nr. 272 din 05 mai 2011 întocmite de SRL „Cexin”.

Remarcă că nu au fost probate circumstanțele ce atestă afirmațiile precum că la momentul efectuării expertizei judiciare nr. 1668, întocmite de către experții judiciari din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare, în apartament erau deja efectuate unele lucrări de reparație, iar materialele folosite la aceste lucrări, perioada lucrărilor de reparație, cât și cuantumul lor nu au fost anexate la materialele dosarului în cadrul examinării prezentei acțiuni.

La 12 aprilie 2016, Victoria Scutaru, reprezentată de avocatul Liliana Baghici a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat ca fiind nefundat și menținerea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 04 decembrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 99, vol. II), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2015 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Mansardconstruct”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SRL „Mansardconstruct”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Mansardconstruct” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Mansardconstruct” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu