

prima instanță: C. Vîrlan
instanța de apel: D. Manole, S. Arnăuț, A. Bostan

nr. 3ra-635/16

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Pavel Morozov și Vera Anisimova, reprezentați de avocatul Sergiu Bucicov

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Verei Anisimova și Pavel Morozov împotriva Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 prin care a fost respins apelul declarat de Pavel Morozov și Vera Anisimova și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 iulie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă integral

constată:

La 12 iunie 2007, Vera Anisimova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ion Rusanovschii și Nicolai Rusanovschii cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la Judecătoria sect. Rîșcani, mun. Chișinău se află pe rol cererile de chemare în judecată a lui Ion Rusanovschii și Nicolai Rusanovschii împotriva Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău Verei Anisimova, Ivan Svinarciuc ș.a., cu privire la recunoașterea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Susține că în procesul de examinare acestor pricini, dânsa a aflat că anexele la apartamentele nr. 1 și nr. 4 din casa de locuit nr. 22, ce le aparține cu drept de proprietate comună pe cote-părți ei, lui Pavel Morozov, Ion Rusanovschii și Nicolai Rusanovschii au fost recepționate de către Primăria com. Stăuceni, mun. Chișinău.

Menționează că a aflat și despre faptul că terenul aferent casei de locuit nr. 22 apartamentul lui Pavel Morozov, care deține titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Având în vedere prevederile art. 14 din Legea contenciosului administrativ, afirmă că după ce a luat cunoștință cu dispozițiile de recepționare finală a anexelor nr. 02/1-7/211 din 16 noiembrie 2005 și 02/1-8/48 din 22 martie 2005, dânsa s-a adresat la Primăria com. Stăuceni, mun. Chișinău cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea dispozițiilor de recepție finală a anexelor la apartamentul nr. 1 și nr. 4 a casei de locuit nr. 22 din str. Gratiești, com. Stăuceni, mun. Chișinău, care însă a fost respinsă.

Reieșind din prevederile din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, remarcă că titlul de autentificare sau alt document referitor la terenul aferent Ion Rusanovschii și Nicolai Rusanovschii nu dețin, nici ea, nici tatăl său nu au acordat consimțământul cu privire la construcția anexelor.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 25, 26 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, art. 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea dispozițiilor emise de Primăria com. Stăuceni, mun. Chișinău nr. 02/1-7/211 din 16 noiembrie 2005 și 02/1-8/48 din 22 martie 2005, repararea prejudiciului material constituit din cheltuielile de judecată și prejudiciului moral în sumă de 10000 lei.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2008 a fost introdus în calitate de intervenient principal Pavel Morozov în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Verei Anisimova împotriva Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 februarie 2009 a fost introdusă în calitate de intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Verei Anisimova împotriva Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

La 01 aprilie 2009, Pavel Morozov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Nicolae Rusanovschi cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că în anul 2004, proprietarul apartamentului nr. 1 situat în or. Stăuceni, str. Gratiești, 22, Nicolae Rusanovschii a demarat construcția unei anexe locative cu auto-garaj în locul unei verande existente.

Indică că blocul locativ nr. 22 constituie din patru apartamente care au pereți și acoperiș comuni, iar construcția anexei menționate a fost de el efectuată.

Relatează că pe parcursul anilor 2005 – 2006, dânsul a depus cereri atât la Primăria com. Stăuceni, mun. Chișinău, cât și la Inspekția de Stat în construcții, solicitând informații dacă construcția este autorizată, cerând și sistarea acesteia.

Afirmă că la cererile adresate, a primit răspunsul precum că este doar o reconstrucție a verandei apartamentului nr. 1 și că construcția nu a ieșit din parametrii ei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 7, 16-17, 19, 24, 25 din Legea contenciosului administrativ, art. 377, 379 Cod civil, art. 166-168 CPC.

Solicită anularea certificatului de urbanism nr. 05/2003 eliberat la 12 februarie 2003 lui Nicolae Rusanovschii, autorizației de construcție nr. 66/2003 din 22 aprilie 2003, procesului – verbal de recepție finală nr. 88 din 10 septembrie 2004, recunoașterea ilegalității actelor emise abuziv și cu încălcarea

legislației de Primăria com. Stăuceni, mun. Chișinău, recunoașterea construcției menționate ca fiind neautorizată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 06 iulie 2015 a fost respinsă acțiunea integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 a fost respins apelul declarat de Pavel Morozov și Vera Anisimova și menținută hotărârea primei instanțe.

La 01 martie 2016, Pavel Morozov și Vera Anisimova, reprezentați de avocatul Sergiu Bucicov au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu deciziile recurate, considerându-le ilegale și neîntemeiate.

Susțin că Ion Rusanovschii și Nicolai Rusanovschii, contrar prevederilor din Regulamentul construcțiilor locuințelor proprietate privată, după ce au devenit proprietarii apartamentelor nr. 1 și nr. 4 situate în com. Stăuceni, str. Gratiești, 22 au început reconstrucția casei de locuit, fără acordul proprietarilor celorlalte apartamente.

Consideră că intimații au încălcat prevederile art. 13, 22, 26 lit. d) din Legea cu privire la calitatea în construcții, art. 377, 379, 389 Cod civil.

Remarcă că în hotărârea primei instanțe nu este indicat ce act a fost respins a fi anulat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2016 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronate, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Pavel Morozov și Vera Anisimova, reprezentați de avocatul Sergiu Bucicov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Pavel Morozov și Vera Anisimova, reprezentați de avocatul Sergiu Bucicov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Pavel Morozov și Vera Anisimova, reprezentați de avocatul Sergiu Bucicov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Pavel Morozov și Vera Anisimova, reprezentați de avocatul Sergiu Bucicov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu