

prima instanță: L. Holevițcaia
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

dosarul nr. 2ra-361/16

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Igor Dodon, reprezentat de avocatul Maxim Lebedinschi

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Dodon, reprezentat de avocatul Maxim Lebedinschi împotriva lui Valentin Crîlov și Veronicăi Abramciuc cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de avocatul Vadim Filipov în interesele lui Igor Dodon și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 iunie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 03 iulie 2013, Igor Dodon, reprezentat de avocatul Maxim Lebedinschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valentin Crîlov și Veronicăi Abramciuc cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

În motivarea acțiunii a invocat că a aflat despre declarațiile făcute de Valentin Crîlov și Veronica Abramciuc la data publicării acestora și anume, la 30 mai 2013, 31 mai 2013 și 01 iunie 2013, pe care pârâții le-au oferit în interviu pentru portalurile electronice a unor surse mass-media după cum urmează: Veronica Abramciuc pentru: Komsomoliskaia Pravda, Allnews, Unimedia, Publika, Alfanews, Politicom, Point, Europa Liberă, Moldavsckie Vedomosti și Moldnews Publika TV, iar Valentin Crîlov pentru: TV 7, Tribuna, Moldnews, Gagauz Info, ESP, NOI.md.

Afirmă că la 30 mai 2013, în cadrul interviului pârâțul Valentin Crîlov a declarat după cum urmează:

- <http://tv7.md/ru/news/krylov-v-partii-socialistov-proizoshel-raskol-iz-za-uzurpacii-vlasti-putem-rejderskoj-ataki-23673.html>: Как отмечает Валентин Крылов, один из координаторов созданной платформы, в

основу решения о формировании платформы легла констатация, сделанная примерно третью членов Республиканского совета, - „партия подверглась рейдерской атаке и попытке узурпации власти”. „Следуя партийному уставу, на заседании было в безотлагательном порядке объявлено о формировании социалистической платформы „Partia-Родина”, которую поддержали около 40 процентов членов Совета и руководителей партийных структур второго уровня”, - сообщил Валентин Крылов.

- <http://tribuna.md/2013/05/30/valentin-crilov-ar-fi-bine-ca-igor-dodon-sa-plece-singur-din-partid/>: „Ar fi bine ca Igor Dodon să plece singur din partid. Dumnealui este incompatibil cu valorile partidului și cu valorile democratice. El promovează o practică antidemocratică”. Declarația aparține lui Valentin Crîlov, secretar general al Partidului Socialiștilor din Republica Moldova și a fost făcută pentru TRIBUNA... „Noi suntem categoric împotriva atacului raider care a avut loc asupra partidului, împotriva uzurpării puterii din cadrul partidului care este efectuată de președintele actual Igor Dodon”, a mai spus Crîlov...
- <http://www.moldnews.md/rus/news/59788>: Об этом агентству IPN заявил секретарь исполкома формирования Валентин Крылов, заявивший о необходимости смещения Додона с поста председателя. По его словам, раскол произошел между ветеранами и новыми членами формирования в ходе состоявшегося в среду, 29 мая, заседания республиканского совета ПСРМ, на котором было объявлено о создании отдельной идеологической платформы в рамках партии. В основу решения о формировании платформы легла констатация, сделанная примерно третью членов Республиканского совета, - „партия подверглась рейдерской атаке и попытке узурпации власти”... Координаторами платформы были избраны Валентин Крылов, Алексей Городинский (оба депутаты первых созывов парламента Республики Молдова и подписанты Декларации о независимости) и Федор Гагауз, а „целью платформы объявляется защита партии от узурпации власти и внешнего влияния, политического и финансового краха”...
- <http://gagauzinfo.md/index.php?newsid=8008/>: В интервью агентству IPN секретарь исполкома формирования Валентин Крылов отметил, что треть членов республиканского совета считает, что „партия подверглась рейдерской атаке и попытке узурпации власти”... „Целью платформы объявляется защита партии от узурпации власти и внешнего влияния, политического и финансового краха”, - уточнил учредитель формирования. „Возвращение социалистов к синтагме „Patria-Родина” может означать, что учредители партии и члены со стажем, которые считают себя истинными социалистами, укажут на дверь новичкам во главе с Игорем Додоном”, - заявил Валентин Крылов.

- <http://esp.md/2013/05/30/veterany-psrm-vzbuntovalis-protiv-dodona-iz-za-pravitelistva/>: Валентин Крылов уточнил, что в основу решения о формировании платформы легла констатация, сделанная примерно третью членов Республиканского совета, - „партия подверглась рейдерской атаке и попытке узурпации власти”...„Целью платформы объявляется защита партии от узурпации власти и внешнего влияния, политического и финансового краха”, - уточнил учредитель формирования.
- 31 mai 2013, http://www.noi.md/ru/news_id/22843/: Как отмечает Валентин Крылов, один из координаторов созданной платформы, в основу решения о формировании платформы легла констатация, сделанная примерно третью членов Республиканского совета, - „партия подверглась рейдерской атаке и попытке узурпации власти”...

Afirmă că rânda Veronica Abramciuc, la rândul său, a declarat următoarele:

- 03 iunie 2013, <http://www.kp.md/daily/26085.5/2987910/>: Член ПСРМ Вероника Абрамчук, которая, к стати, одна из группы социалистов проголосовала за избрание спикера и правительство Лянкэ, в комментарии для портала „Alfa News” отметила, что хочет вернуть работу партии в нормальное русло. – Платформа создана, чтобы вернуть работу ПСРМ в нормальное русло. Партия не продавалась, и не собиралась уходить от своих принципов. Игорь Додон предпринимал попытки перекупить членов партии, оказывать давление на внутрипартийные структуры, одним словом узурпировать власть. Нам всё равно, кто стоит за этим – важно спасти партию от политического банкротства. Мы никогда не были партией одного боярина и не гнались за дешевым пиаром. Так больше продолжаться не может, мы намерены восстановить авторитет ПСРМ, который сильно упал из-за действия лидера, - заявила Абрамчук.
- 01 iunie 2013, <http://allnews.md/politica/606-dodon/>: Вероника Абрамчук, которая является членом исполнительного комитета Партии социалистов, заявила, что намерение Додона в политическом объединении играть роль боярина не увенчалась успехом, и он должен будет покинуть ряды партии. Со слов Абрамчук, члены Партии социалистов не видят дальнейшую судьбу партии под его руководством. Додон просчитался, когда решил, что сможет прийти в партию и поработить ее... Как утверждает Абрамчук, после того, как Додон возглавил Партию социалистов, начали закрываться территориальные отделения партии и происходить узурпация власти... Более того, по ее заявлению, Партия социалистов испытывает денежные трудности, поэтому ради спасения политического формирования, было принято решение об отстранении Додона.

- 31 mai 2013, <http://unimedia.info/stiri/Scindare-in-PSRM-O-parte-din-socialisti-sunt-gata-sa-voteze-Guvernul-Leanca-61370.html/>: „Lui Igor Dodon i se va propune să părăsească partidul. Noi nu vedem viitorul partidului cu dânsul în frunte și cu metodele care sunt folosite acum. El a greșit când a crezut că o să vină într-un partid cu scopuri meschine și o să-l acapareze. El așa a făcut și în PCRM. Tot din scopuri meschine s-a înscris în Partidul Comuniștilor cu câteva zile înainte de a fi desemnat candidat la funcția de primar al Chișinăului. El trebuia să înțeleagă că planurile lui de a deveni boierul Partidului Socialiștilor ar eșuat”, a subliniat Abramciuc... Parlamentarul mai susține că de la venirea lui Dodon în fruntea partidului au fost închise mai multe organizații teritoriale ale formațiunii.
- 30 mai 2013, http://www.publika.md/scandal-in-partidul-socialistilor-cativa-membri-au-format-platforma-patria-rodina-si-vor-sa-apere-psrm-de-atac-raider-din-partea-lui-dodon-vezi-reactii_1421691.html: Întrebată despre crearea platformei socialiste „Patria - Rodina”, Abramciuc a subliniat că în ultimele luni, în PSRM s-au constatat tentative de uzurpare a puterii și atac raider din partea președintelui partidului, Igor Dodon. Mai mult, Veronica Abramciuc îl acuză pe Igor Dodon că face presiuni asupra conducătorilor organizațiilor teritoriale ale PSRM, care nu sunt de acord cu noile metode de conducere a formațiunii.
- 30 mai 2013, <http://alfanews.md/news/detail.php?ID=13275>: „За последние 3 месяца, по решению Игоря Додона, были закрыты несколько территориальных представительств партии, что противоречит законам и принципам демократии. Платформа создана, чтобы вернуть работу ПСРМ в нормальное русло. Партия не продавалась, и не собиралась отходить от своих принципов. Игорь Додон предпринимал попытки перекупить членов партии, оказывать давления на внутрипартийные структуры, одним словом узурпировать власть. Нам все равно, кто стоит за этим – важно спасти партию от политического банкротства”, - заявила Абрамчук. По ее словам, Игорь Додон неоднократно выступал с заявлениями, не имеющими ничего общего с решениями партии. „Мы никогда не были партией одного боярина и не гнались за дешевым пиаром. Так больше продолжаться не может, мы намерены восстановить авторитет ПСРМ, который сильно упал из-за действий лидера”, - говорит она.
- 30 mai 2013, [http://politicom.moldova.org/news/scindare-in-psrm-doi-socialisti-ar-putea-vota-guvernul-leanca-237091-rom.html?utm_source=feedburner&utm_medium=feed&utm_campaign=Feed%3A+moldova%2From+\(Moldova.org+Rom%C3%A2n%C4%83\)](http://politicom.moldova.org/news/scindare-in-psrm-doi-socialisti-ar-putea-vota-guvernul-leanca-237091-rom.html?utm_source=feedburner&utm_medium=feed&utm_campaign=Feed%3A+moldova%2From+(Moldova.org+Rom%C3%A2n%C4%83)): Abramciuc spune că în ultimele luni, în PSRM s-au constatat tentative de uzurpare a puterii și atac raider din partea președintelui partidului, Igor Dodon. Ea îl acuză pe acesta că face presiuni asupra conducătorilor

organizațiilor teritoriale ale PSRM, care, potrivit ei, nu sunt de acord cu noile metode de conducere a formațiunii.

- 01 iunie 2013, <http://news.point.md/ru/politika/abramchuk-schitaet-cto-vse-zatei-igorza-dodona-v-politike-obrecgeni-na-proval-izza-togo-cto-on-predal-kommunistov/>: В этом контексте депутат заметила, что Игоря Додона более волнуют личные амбиции, чем ситуация в стране, и что он пытается захватить партию, а потому с поста председателя должен быть смещен.
- 31 mai 2013, <http://www.europalibera.org/content/article/25002474.html>: „Fosta președinte a formațiunii, deputata Veronica Abramciuc, a lansat acuzații dure la adresa președintelui actual al socialiștilor, deputatul Igor Dodon. Abramciuc a spus că Dodon ar dori să preia puterea totală în partid printr-un atac raider, o expresie intrată în uz odată cu încercările de preluare ostilă a băncii moldovene... Acordul nu prevedea că se vor face tentative de uzurpare a puterii și tentative de a cumpăra membrii din careva parte. Noi am început să înțelegem că aproximativ de trei luni se începe dezechilibrarea procesului destul de serios. S-au început represiuni asupra membrilor de partid și activiștilor conducători a structurilor raionale care erau reprezentați de echipa partidului de până la venirea lui Igor Dodon. S-au închis oficiile raionale din Cahul, Comrat, Anenii Noi. Punctul culminant pentru noi a fost pe 27 mai, la ședința executivului a fost pusă întrebarea de a lichida organizația de partid din Glodeni și a trimite două persoane de la Chișinău pentru a o reînregistra. Asta contravine statutului partidului nostru. Când este un acord, iar cineva face asemenea lucruri, aceasta se numește atac raider. De aceea, veteranii Partidului Socialiștilor am convenit să creăm o platformă în cadrul partidului pentru a atrage pârghiile de conducere a partidului și pentru a salva partidul de la faliment politic și financiar, deoarece la etapa actuală partidul are foarte mari datorii financiare.”... El a greșit când a crezut că o să vină într-un partid cu scopuri meschine și o să acapareze partidul. El așa a făcut și în PCRM. Tot din scopuri meschine s-a înscris în PCRM cu câteva zile înainte de a fi înaintat în calitate de candidat la funcția de primar al Chișinăului. El trebuie să înțeleagă că planurile lui de a deveni boierul Partidului Socialiștilor au eșuat...
- 01 iunie 2013, http://www.vedomosti.md/news/Abramchuk_Dodonu_Pokinut_Partiiyu_Sotsialistov/: Додону предложат покинуть партию. Мы не видим будущего партии с ним во главе и теми методами, которые используются сейчас. Он ошибся, когда подумал, что придет в партию с корыстными целями и захватит ее. Также он поступал и в ПКРМ. Тоже из корыстных целей записался в коммунисты за несколько дней до выдвижения кандидатов на пост примара Кишинева. „Он должен понять, что планы по становлению боярином в Партии социалистов провалились... Соглашение не предусматривало, что будут попытки узурпации власти и попытки

подкупа членов. Начались репрессии против членов партии и активистов, руководящих районными структурами. Были закрыты районные офисы в Кагуле, Комрате, Аненах”, - подчеркнула она... „Ветераны Партии социалистов условились создать платформу, в рамках партии для привлечения рычагов в руководстве партии и спасти партию от политического и финансового банкротства, поскольку на данном этапе она имеет очень большие финансовые долги”, - заметила Абрамчук.

- 31 mai 2013, <http://moldnews.md/rus/news/59888/>: „...Он ошибся, когда подумал, что придет в партию с корыстными целями и захватит ее. Также он поступал и в ПКРМ. Тоже из корыстных целей, записался в коммунисты за несколько дней до выдвижения кандидатом на пост примара Кишинева”. „Он должен понять, что планы по становлению боярином в Партии социалистов провалились... Соглашение не предусматривало, что будут попытки узурпации власти и попытки подкупа членов. Начались репрессии против членов партии и активистов, руководящих районными структурами... „Ветераны Партии социалистов условились создать платформу, в рамках партии для привлечения рычагов в руководстве партии и спасти партию от политического и финансового банкротства, поскольку на данном этапе она имеет очень большие финансовые долги”, - заметила Абрамчук.

Relatează că la 05 iunie 2013, a adresat pârâților cerere prealabilă, solicitând să-i fie aduse scuze publice, dezmințirea informației defăimătoare și denaturată, precum și repararea prejudiciului moral cauzat, care însă a rămas fără răspuns.

Indică că pârâții au răspândit informații defăimătoare și judecățile sale de valoare, fără substrat factologic despre dânsul, afirmând că ar fi un atacator raider, un boier, ar fi uzurpat puterea în partid, promovează careva valori antidemocratice care ar fi incompatibile cu valorile partidului.

Menționează că Valentin Crîlov și Veronica Abramciuc au încercat să insinueze precum că el s-ar face vinovat de distrugerea financiară a partidului și că ar fi dezmembrat partidul în cei noi și veterani.

Consideră că pârâții au făcut uz de poziția pe care o dețineau, la acel moment, în cadrul PSRM și anume, Valentin Crîlov având funcția de Secretar executiv și Secretar pe lucru organizatoric, iar Veronica Abramciuc – Secretar pe lucru ideologic.

Afirmă că declarațiile pârâților sunt niște discursuri care îl înjură, sunt calomnioase și defăimătoare, indică la dezbinarea partidului, fapt ce contribuie la stigmatizarea noilor membri a partidului, dar și a lui personal, ca fiind o persoană nedemnă.

Remarcă că este falsă declarația pârâților precum că dânsul ar fi un atacator raider și ar fi uzurpat puterea în partid, deoarece aceste două termene ar presupune comiterea de către el a unor infracțiuni, prin care într-un mod ilegal ar fi preluat în

proprietate bunuri ce nu-i aparțin, precum și ar consta în careva acțiuni frauduloase îndreptate spre însușirea bunurilor, fapte ce niciodată nu au avut loc.

Menționează că sunt false și declarațiile pârâților precum că el s-ar face vinovat de distrugerea financiară a partidului și că ar fi dezmembrat partidul în cei noi și veterani, deoarece odată cu venirea lui în fruntea partidului, situația financiară a partidului nu doar a început să se îmbunătățească, dar și a permis partidului să creeze o infrastructură dezvoltată a acestuia fiind create noi oficii și organizații teritoriale.

Referitor la declarația pârâților precum că el ar fi dezmembrat partidul în cei noi și veterani, indică că respectivul fals se combate prin declarațiile făcute de mai multe organizații teritoriale a partidului și de mai mulți fondatori ai PSRM.

Afirmă că pârâții induc în eroare membrii societății despre ceea ce se întâmplă în interiorul Partidului Socialiștilor și care este aportul lui în acest partid.

Consideră că discursul pârâților îi lezează onoarea și demnitatea personală, care fiind titular de drepturi și libertăți garantate și protejate de Constituția RM și CEDO, are dreptul la protecție împotriva defăimării și răspândirii informației false.

Menționează că pentru liderul unei formațiuni socialiste, care potrivit doctrinelor sociologice are un scop diferit decât cel de protejare a intereselor și drepturilor persoanelor nobile (boierime), declarația pârâților precum că el ar fi un boier este o injurie.

Remarcă că dânsul nici anterior, nici în prezent nu a promovat și nu promovează valori antidemocratice și valori care ar fi incompatibile cu cele ale partidului, or aceste valori sunt protejate de legile naționale, tratatele și acordurile internaționale la care RM este parte.

Susține că declarația pârâților despre faptul că el ar fi promovat careva valori antidemocratice și că ar fi incompatibile cu valorile partidului sunt niște judecăți de valoare, fără substrat factologic, deoarece cele spuse sunt niște fapte care nu au avut loc sau care dacă ar fi avut loc, expunerea acestora a fost denaturată până la falsitate.

Afirmă că prin acțiunile sale, pârâții l-au înjurat în mod deschis, l-au învinuit de fapte pe care acesta nu le-a comis, precum și l-au defăimat, încurajând societatea și membrii partidului să manifeste intoleranță față de el în calitatea sa de lider al PSRM.

Indică că a fost ofensat de către pârâți în mod conștient, direct prin discursurile acestora, fiind conștienți despre urmările care pot surveni pentru personalitatea și imaginea lui în cadrul partidului, în particular și în societate, la general.

Consideră că prejudiciul moral cauzat este unul inestimabil, însă care poate fi reparat prin exprimarea scuzelor publice și enunțarea dezmințirilor de către pârâți, care urmează a fi răspândite prin aceleași surse mass-media, prin care au fost răspândite informațiile defăimătoare și injurie.

Odată ce pârâții au refuzat categoric soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară, menționează că a fost impus să suporte cheltuieli de judecată.

Având în vedere prevederile art. 90, 94 alin. (1), 96 CPC, solicită obligarea pârâților la compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 6000 lei, taxa de stat în sumă de 100 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 90, 96, 166, 167 CPC, art. 17 alin. (2), 18, 19, 22, 24, 26, 29 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, art. 14, 15, 16 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea următoarelor declarații a pârâtului Valentin Crîlov ca fiind judecări de valoare, fără substrat factologic:

- „Ar fi bine ca Igor Dodon să plece singur din partid. Dumnealui este incompatibil cu valorile partidului și cu valorile democratice. El promovează o practică antidemocratică”;
- „партия подверглась рейдерской атаке и попытки узурпации власти”;
- „Noi suntem categoric împotriva actului raider care a avut loc asupra partidului, împotriva uzurpării puterii din cadrul partidului care este efectuată de președintele actual Igor Dodon”;
- „раскол произошел между ветеранами и новыми членами”;
- „партия подверглась рейдерской атаке и попытки узурпации власти”;
- „целью платформы объявляется защита партии от узурпации власти и внешнего влияния, политического и финансового краха”;

Recunoașterea următoarelor declarații a pârâtei Veronica Abramciuc ca fiind judecări de valoare, fără substrat factologic:

- Игорь Додон предпринимал попытки перекупить членов партии, оказывать давление на внутрипартийные структуры, одним словом узурпировать власть;
- Мы никогда не были партией одного боярина и не гнались за дешевым пиаром. Так больше продолжаться не может, мы намерены восстановить авторитет ПСРМ, который сильно упал из-за действий лидера;
- После того, как Додон возглавил Партию социалистов, начали закрываться территориальные отделения партии и происходить узурпация власти...;
- Партия социалистов испытывает денежные трудности, поэтому ради спасения политического формирования, было принято решение об отстранении Додона;
- El a greșit când a crezut că o să vină într-un partid cu scopuri meschine și o să-l acapareze. El așa a făcut și în PCRМ. Tot din scopuri meschine s-a înscris în Partidul Comuniștilor cu câteva zile înainte de a fi desemnat candidat la funcția de primar al Chișinăului;
- În ultimele luni, în PSRM s-au constatat tentative de uzurpare a puterii și atac raider din partea președintelui partidului, Igor Dodon;
- Игорь Додон предпринимал попытки перекупить членов партии, оказывать давление на внутрипартийные структуры, одним словом,

узурпировать власть. Нам все равно, кто стоит за этим – важно спасти партию от политического банкротства;

- Dodon ar dori să preia puterea totală în partid printr-un atac raider;
- Acordul nu prevedea că se vor face tentative de uzurpare a puterii și tentative de a cumpăra membrii din careva parte;
- Când este un acord, iar cineva face asemenea lucruri, aceasta se numește atac raider;
- De aceea, veteranii Partidului Socialiștilor am convenit să creăm o platformă în cadrul partidului pentru a atrage pârghiile de conducere a partidului și pentru a salva partidul de la faliment politic și financiar, deoarece la etapa actuală partidul are foarte mari datorii financiare;
- El a greșit când a crezut că o să vină într-un partid cu scopuri meschine și o să acapareze partidul. El așa a făcut și în PCRM. Tot din scopuri meschine s-a înscris în PCRM cu câteva zile înainte de a fi înaintat în calitate de candidat la funcția de primar al Chișinăului;

Recunoașterea următoarelor declarații a pârâtei Veronica Abramciuc ca fiind injurie:

- El trebuie să înțeleagă că planurile lui de a deveni boierul Partidului Socialiștilor au eșuat;
- Мы никогда не были партией одного боярина и не гнались за дешевым пиаром.

Exprimarea scuzelor publice din partea Veronicăi Abramciuc pentru injuriile adresate și care urmează a fi răspândite prin următoarele portaluri electronice: <http://www.kp.md>, <http://allnews.md>, <http://unimedia.info>, <http://www.publika.md>, <http://alfanews.md>, <http://politicom.moldova.org>, <http://news.poit.md>, <http://www.europalibera.org>, <http://www.vedomosti.md>, <http://moldnews.md>.

Dezmințirea de către pârâții Valentin Crîlov și Veronica Abramciuc a informației considerate ca fiind judecări de valoare, fără substrat care îl vizează în următoarele portaluri electronice: <http://www.kp.md>, <http://allnews.md>, <http://unimedia.info>, <http://www.publika.md>, <http://alfanews.md>, <http://politicom.moldova.org>, <http://news.poit.md>, <http://www.europalibera.org>, <http://www.vedomosti.md>, <http://moldnews.md>, <http://tv7.md>, <http://tribuna.md>, <http://gagauzinfo.md>, <http://esp.md>, <http://www.noi.md>.

La 15 iunie 2015, Veronica Abramciuc a depus cerere cu privire la încetarea procesului, prin care a solicitat admiterea acesteia, constatarea faptului că în adresa ei imunitatea urmează a fi aplicată, încetarea procesului în adresa ei în temeiul art. 265 lit. a) CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 iunie 2015 a fost admisă cererea Veronicăi Abramciuc, încetat procesul civil, intentat la acțiunea lui Igor Dodon împotriva lui Valentin Crîlov și Veronicăi Abramciuc cu privire la defăimare, în capătul pretențiilor formulate față de Veronica Abramciuc.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 iunie 2015 a fost respinsă acțiunea ca fiind nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 a fost respinsă cererea de apel depusă de avocatul Vadim Filipov în interesele lui Igor Dodon și menținută hotărârea primei instanțe.

La 28 decembrie 2015, Igor Dodon, reprezentat de avocatul Maxim Lebedinschi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că deși are calitatea de persoană publică, declarațiile făcute de intimatul Valentin Crîlov nu se referă la această calitate, iar informația respectivă nu este de interes public, fiind un conflict intern de partid, adică o divergență între membrii unei organizații necomerciale.

Afirmă că instanța de apel nu a verificat faptul că declarațiile făcute de Valentin Crîlov privesc un conflict intern de partid, adică o divergență între membrii unei organizații necomerciale și nu constituie informații de interes public.

Menționează că instanța de fond nu a ținut cont, iar instanța de apel nu a verificat și nu a apreciat că toate actele la care face trimitere intimatul și pe care instanța de judecată le consideră ca probe, sunt documente interne a unei organizații necomerciale.

Remarcă că și alte argumente descrise de către Valentin Crîlov se referă doar la activitatea unui partid politic și relațiile între membrii acestuia, fiind eronat interpretată ca de interes public.

Indică că însăși intimatul, în instanța de judecată și în referința depusă pe marginea prezentei acțiuni, a confirmat faptul că informația răspândită de el se referă la activitatea partinică, membrii partidului, conducătorul formațiunii, comportamentul președintelui partidului față de activiștii partidului.

Susține că instanța de judecată nu este în drept să dea o interpretare arbitrară celor declarate de intimat.

Consideră că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au pătruns în esența cauzei, nu au verificat circumstanțele și raporturile juridice care au importanță pentru soluționarea pricinii, fapt ce a dus la emiterea unei hotărâri și decizii ilegale care sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Remarcă că instanța de judecată nu a constatat nici faptul că intimatul nu a întreprins careva măsuri în scopul micșorării gradului de răspândire a informației defăimătoare.

Afirmă că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și respectiv, a interpretat în mod eronat legea și anume, prevederile din Legea cu privire la libertatea de exprimare, care expres prevede că în astfel de litigii sarcina probațiunii revine atât reclamantului, cât și pârâtului.

Astfel, menționează că intimatul nu a demonstrat că informația nu este defăimătoare, constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient, a luat măsurile de diligență la momentul răspândirii

informației și că nu putea ști că prin acțiunile sale contribuie la răspândirea relatărilor false și că informația răspândită este de interes public.

Indică că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea și atunci când trebuia să constate faptul că dânsul, în conformitate cu art. 24 alin. (1) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, a demonstrat că intimatul a răspândit informația, informația respectivă îl vizează direct pe el, este defăimătoare și că judecată de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient, informația constituie o realitate cu privire la fapte și în esență este falsă, la fel, a demonstrat existența și cuantumul prejudiciului cauzat.

La 23 februarie 2016, Valentin Crîlov a depus referință, solicitând recunoașterea recursului declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2015 recursul în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Igor Dodon, reprezentat de avocatul Maxim Lebedinschi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Igor Dodon, reprezentat de avocatul Maxim Lebedinschi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Igor Dodon, reprezentat de avocatul Maxim Lebedinschi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Igor Dodon, reprezentat de avocatul Maxim Lebedinschi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu