

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Grinvitas” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015 prin care a fost repusă în termen cererea de validare a creanței depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Elitagrotehnologie” și numită ședința specială pentru validarea creanței la 16 februarie 2016, ora 15:00

constată:

La 13 martie 2015, SRL „Grinvitas” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 a fost admisă cererea introductivă a SRL „Grinvitas”, constatată insolabilitatea debitorului SRL „Grinvitas”, intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Grinvitas”, desemnată Ludmila Dorfman în calitate de administrator al insolabilității al SRL „Grinvitas”, stabilit termenul limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 17 iulie 2015, stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 08 septembrie 2015, ora 15:30 în incinta Curții de Apel Chișinău.

La 27 iulie 2015, SRL „Elitagrotehnologie” a depus cerere de admitere (validare) a creanțelor, prin care a solicitat admiterea acesteia, înscrierea în tabelul preliminar al creanțelor a creanței SRL „Elitagrotehnologie” față de SRL „Grinvitas” în mărime totală de 134025,75 dolari SUA, cu înscrierea ulterioară a acesteia în tabelul definitiv al creanțelor.

În motivarea cererii a invocat că la 18 martie 2014, SRL „Elitagrotehnologie” și SRL „Grinvitas” au încheiat contractul de vânzare – cumpărare nr. ELA – 01, prin care SRL „Elitagrotehnologie” s-a obligat să vândă SRL „Grinvitas” produse de uz fitosanitar și fertilizanți, cu posibilitatea

livrării și achitării acestora conform termenelor indicate în anexele contractului menționat.

Susține că în perioada anului 2014, SRL „Elitagrotehnologie” a livrat SRL „Grinvitas”, în baza contractului încheiat și acordurilor adiționale, bunuri în sumă totală de 202239,60 dolari SUA.

Afirmă că SRL „Grinvitas”, contrar prevederilor contractuale, nu a achitat prețul bunurilor livrate conform acordurilor adiționale.

Menționează că în luna decembrie 2014, datoria debitorului a fost redusă cu 68213,85 dolari SUA.

Relatează că în urma neonorării obligațiilor contractuale de către SRL „Grinvitas”, la 23 iunie 2015, SRL „Elitagrotehnologie” s-a adresat cu reclamație în vederea achitării datoriei în mărime de 134025,75 dolari SUA.

La 02 septembrie 2015, BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA și ÎM „Expedi – Euro – Trans” SRL au depus contestație la creanțele înaintate față de SRL „Grinvitas”.

În motivarea contestației au invocat că potrivit tabelului definitiv al creanțelor SRL „Grinvitas”, administratorul insolvenței Ludmila Dorfman a inclus neîntemeiat un șir de creditori, printre care se regăsește și creanța SRL „Elitagrotehnologie”.

Având în vedere prevederile art. 145 alin. (1) din Legea insolvenței, SRL „Elitagrotehnologie” a depus cerere de validare a creanțelor la 27 iulie 2015 cu omiterea termenului stabilit prin hotărârea instanței de insolvență din 02 iunie 2015.

La 09 octombrie 2015, SRL „Elitagrotehnologie” a depus cerere cu privire la admiterea creanțelor și repunerea în termen, solicitând admiterea acesteia, repunerea în termenul de înaintare a creanțelor și validarea creanței garantate.

În motivarea cererii a invocat că nu a fost notificat despre intentarea procesului de insolvență de către administratorul insolvenței al SRL „Grinvitas”, Ludmila Dorfman, contrar prevederilor art. 26 și art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței.

Susține că notificarea nr. 8/07 cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Grinvitas”, din 09 iulie 2015, a fost expediată de către administratorul insolvenței al SRL „Grinvitas”, Ludmila Dorfman către SRL „Elitagrotehnologie” la 14 iulie 2015 la adresa juridică în r-nul Dondușeni, sat. Tîrnova.

Afirmă că notificarea a fost recepționată de către secția sortare CP Dondușeni la 15 iulie 2015, care mai apoi a fost redirecționată la sediul SRL „Elitagrotehnologie” la adresa de corespondență în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 202, et. 5.

Indică că persoana responsabilă din cadrul întreprinderii pentru executarea și depunerea cererii de admitere a creanțelor, Angela Cauia, potrivit ordinului nr. 62C din 13 iulie 2015, se afla în concediul anual de odihnă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015 a fost repusă în termen cererea de validare a creanței depusă de SRL „Elitagrotehnologie” și numită ședința specială pentru validarea creanței la 16 februarie 2016, ora 15:00.

La 30 decembrie 2015, BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a încheierii recurate.

Afirmă că motivele suplimentare vor fi invocate ulterior primirii copiei încheierii recurate.

La 12 aprilie 2016, BC „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” SA a declarat recurs motivat împotriva încheierii recurate, prin care a solicitat admiterea acestuia și casarea integrală a încheierii contestate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Având în vedere prevederile art. 1 alin. (4), 76, 140 alin. (1) și (2), 145 alin. (1) din Legea insolvenței și art. 56 alin. (3), 61 alin. (1) CPC, susține că deși prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 a fost stabilit termenul de depunere a creanțelor până la 17 iulie 2015, SRL „Elitagrotehnologie” a depus cerere de validare și repunere în termen la 09 octombrie 2015.

Afirmă că instanța de insolvență, contrar prevederilor art. 116 alin. (1) și (3) CPC, a stabilit cerința SRL „Elitagrotehnologie” cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanței ca întemeiată, deoarece nu au fost prezentate careva documente justificative în susținerea poziției sale și nu a invocat niciun temei justificat omiterii termenului de depunere a cererii de validare a creanței, ceea ce nu se încadrează în prevederile art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței.

Reieșind din prevederile art. 112 alin. (3) CPC, art. 6 alin. (3) și (4) din Legea insolvenței, remarcă că cererea intimatului cu privire la repunerea în termen nu poate servi ca temei de admitere a creanței.

La 19 aprilie 2016, SRL „Elitagrotehnologie” a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului și menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 8 din Legea insolvenței, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2015 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 a fost admisă cererea introductivă a SRL „Grinvitas”, constatată insolvabilitatea debitorului SRL „Grinvitas”, intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Grinvitas”, desemnată Ludmila Dorfman în calitate de administrator al insolvabilității al SRL „Grinvitas”, stabilit termenul limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv până la 17 iulie 2015, stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 08 septembrie 2015, ora 15:30 în incinta Curții de Apel Chișinău.

La fel, prin aceeași hotărâre a fost obligat administratorul insolvabilității să efectueze notificările prevăzute de art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvabilității despre intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Grinvitas” și despre aplicarea măsurilor de asigurare pentru a fi sistate orice acțiuni cu bunurile debitorului și să publice dispozitivul prezentei hotărâri în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

În speță se mai constată că la 27 iulie 2015, SRL „Elitagrotehnologie” a înaintat instanței de insolvabilitate o cerere de admitere a creanțelor față de SRL „Grinvitas” (f. d. 3), iar la 09 octombrie 2015 a depus cerere prin care a solicitat repunerea în termenul de înaintare a creanțelor (f. d. 12-13).

Drept urmare, prin încheierea din 18 decembrie 2015, Curtea de Apel Chișinău a repus în termen cererea de validare a creanței depusă de SRL „Elitagrotehnologie” și a stabilit ședința specială pentru validarea creanței pentru 16 februarie 2016, ora 15:00.

Instanța de recurs constată că încheierea recurată în speță, a fost emisă cu respectarea prevederilor Legii insolvabilității, ce urmau a fi aplicate la soluționarea chestiunii supuse examinării.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține dispozițiile art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, care direct statuează că dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Iar art. 145 alin. (2) din aceeași lege prevede că la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă *nu s-a respectat procedura de notificare a intentării*

procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Având în susținere prevederile legale suscitade, la caz se constată că administratorul insolvenței Ludmila Dorfman a expediat la 14 iulie 2015, la adresa juridică a SRL „Elitagrotehologie” - sat. Tîrnova r-nul Dondușeni, notificarea nr. 8/07 prin care a informat despre intentarea procesului de insolvență față de SRL „Grinvitas”.

Se mai constată că notificarea menționată a fost recepționată de către CP Dondușeni la 15 iulie 2015, fapt ce se confirmă prin copia plicului anexat la materialele pricinii (f. d. 42, 43).

Astfel, cele menționate mai sus, atestă că SRL „Elitagrotehologie” a avut la dispoziție doar 2 zile pentru a depune cererea de validare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolvență, or după cum a fost deja menționat termenul acordat de către instanța de insolvență prin hotărârea din 02 iunie 2015 pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, a fost până la 17 iulie 2015.

Sub acest aspect, este evident că SRL „Elitagrotehologie” a omis termenul de înaintare a cererii de validare a creanței sale față de debitorul insolvent SRL „Grinvitas” din motive întemeiate, nefiind notificat în mod legal despre termenul limită de depunere a creanțelor.

Or, art. 29 alin. (2) din Legea insolvenței direct indică că termenul-limită de depunere de către creditorii în instanța de insolvență a referinței asupra cererii introductive și a *cererii de admitere a creanțelor asupra patrimoniului debitorului va fi de maximum 30 de zile calendaristice de la data notificării*. Termenul de verificare și de consemnare a creanțelor în tabelul preliminar al creanțelor este de 15 zile lucrătoare.

Conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvenței, *odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvență*, administratorul insolvenței expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolvent.

Instanța de recurs va remarca în speță și prevederile art. 26 alin. (2) din legea menționată, care expres indică că în cel mult 10 zile lucrătoare de după desemnare, administratorul provizoriu trimite notificări tuturor creditorilor din evidența contabilă, prezentată de debitor în conformitate cu art. 27 alin. (3), pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului și prezentarea unei referințe asupra cererii introductive.

Raportând la caz dispozițiile legale enunțate, este evident că administratorul insolvenței al SRL „Grinvitas” Ludmila Dorfman, expediind notificarea în adresa SRL „Elitagrotehologie” numai la 14 iulie 2015, nu a asigurat creditorului un termen suficient, în corespundere cu normele de drept suscitade, în vederea întocmirii și depunerii cererii de admitere a creanței în termenul stabilit de instanța de insolvență

Acest fapt constituie un motiv întemeiat de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor înaintate de SRL „Elitagrotehologie”, care a fost depusă la

27 iulie 2015, fiind cert că la caz este prezent temeiul prevăzut de art. 145 alin. (2) din Legea insolvenței, în sensul că termenul de înaintare a creanțelor nu a fost respectat de către SRL „Elitagrotehnologie” din cauza circumstanței ce ține de procedura de notificare a intentării procesului de insolvență.

Or, nici publicarea în Monitorul Oficial al RM a hotărârii cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Grinvitas” nu degreveză administratorul insolvenței de executarea obligațiilor sale cu privire la notificarea tuturor creditorilor din evidența contabilă pentru înaintarea creanțelor față de debitorul insolvent, cerința dată fiind direct prevăzută de Legea insolvenței.

Drept urmare, este indubitabil că solicitarea SRL „Elitagrotehnologie” de repunere în termen a cererii de validare a creanței a fost corect admisă de către instanța de insolvență.

Distinct de cele menționate mai sus, urmează a fi apreciat critic argumentul recurentului precum că instanța de insolvență a încălcat normele de drept material la adoptarea încheierii recurate.

Ca consecință, nu pot fi reținute nici alte argumente invocate în recurs, deoarece nici acestea nu indică la ilegalitatea încheierii recurate.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de insolvență este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „Eximbank – Gruppo Veneto Banca” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Grinvitas” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu