

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Alexei Roșca, reprezentat de avocatul Andrei Iosip

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Universalbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexei Roșca și Societății cu Răspundere Limitată „Geomond Grup” cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 prin care a fost respinsă cererea lui Alexei Roșca cu privire la prelungirea termenului de procedură și restituit apelul declarat de Alexei Roșca

constată:

La 25 martie 2014, BC „Universalbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Roșca și SRL „Geomond Grup” cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza contractului de credit nr. 3318710-LJ din 23 iulie 2011, SC „Market Sistem Plus” SRL a primit de la BC „Universalbank” SA un credit în sumă de 2500000 lei cu termenul final de rambursare la 23 iulie 2013.

Suține că debitorul SC „Market Sistem Plus” SRL s-a eschivat de la rambursarea creditului primit, precum și de la plata altor sume aferente creditului, iar până în prezent debitorul nu a achitat datoria acumulată la creditul utilizat, încălcând astfel prevederile contractuale și art. 572 Cod civil.

Afirmă că Banca nu a putut să stingă datoria din bunurile gajate de către debitor, iar la 28 februarie 2014 datoria SC „Market Sistem Plus” SRL constituia 3379989,61 lei.

Având în vedere prevederile art. 1146 Cod civil, menționează că fidejuserii Alexei Roșca și SRL „Geomond Grup”, neîntemeiat refuză îndeplinirea obligațiilor asumate.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 572, 576, 602, 1157 Cod civil, art. 5, 6, 7, 38, 39, 86, 166-168, 174-178 CPC, art. 4 alin. (1) pct. 16) din Legea taxei de stat, pct. 10 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 5 din 04 februarie 2005.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la Alexei Roșca și SRL „Geomond Grup” a datoriei în sumă de 3379989,61 lei.

La 12 mai 2015, BC „Universalbank” SA a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând admiterea acesteia, încasarea de la Alexei Roșca a datoriei în sumă de 3379989,61 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 26 iunie 2015 a fost admisă acțiunea, încasat de la Alexei Roșca în beneficiul BC „Universalbank” SA suma de 3379989,61 lei cu titlu de datorie și 2265, cheltuieli de judecată, în total 3382254,61 lei.

A fost încasat de la Alexei Roșca în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25000 lei.

La 14 iulie 2015, prin intermediul Oficiului Poștal, Alexei Roșca, reprezentat de avocatul Andrei Iosip a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii contestate cu trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Alexei Roșca, acordat apelantului un termen rezonabil până la 14 ianuarie 2016, orele 12:00, pentru depunerea apelului motivat.

La 14 ianuarie 2016, Alexei Roșca, reprezentat de avocatul Andrei Iosip a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii contestate cu trimiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 a fost admisă parțial cererea lui Alexei Roșca cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului, scutit parțial Alexei Roșca de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, în mărime de 7750 lei, în rest a fost respinsă cererea, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Alexei Roșca, acordat un termen rezonabil până la 03 martie 2016, orele 15:30 pentru achitarea diferenței taxei de stat în valoare de 10000 lei cu prezentarea instanței de apel a bonului de plată a taxei de stat.

La 03 martie 2016, Alexei Roșca, reprezentat de avocatul Andrei Iosip a depus cerere cu privire la prelungirea termenului de procedură, invocând că a fost în imposibilitatea acumulării mijloacelor financiare necesare pentru achitarea taxei de stat din cauza veniturilor mici și a stării de sănătate grave.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 a fost respinsă cererea lui Alexei Roșca cu privire la prelungirea termenului de procedură și restituit apelul declarat de Alexei Roșca, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

La 16 martie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Alexei Roșca, reprezentat de avocatul Andrei Iosip a declarat recurs împotriva încheierii Curții de

Apel Chișinău din 03 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Având în vedere prevederile art. 83, 85, 425, 427 CPC, susține că a prezentat probele necesare pentru a fi scutit de la plata taxei de stat din considerentul imposibilității achitării acesteia ca urmare a stării financiare precare, fiind bolnav și având necesitate de îngrijiri medicale permanente.

Afirmă că prin certificatele medicale anexate la cererea de prelungire a termenului stabilit pentru achitarea taxei de stat, dânsul a probat că în perioada 14 ianuarie 2016 și 03 martie 2016 a fost de mai multe ori internat de urgență în spital ca urmare a agravării stării de sănătate.

Reieșind din prevederile art. 115 și art. 116 CPC, consideră că instanța de apel neîntemeiat și eronat a respins cererea cu privire la prelungirea termenului stabilit pentru achitarea taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, se consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, la 14 ianuarie 2016 Alexei Roșca, reprezentat de avocatul Andrei Iosip, a declarat apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 26 iunie 2015, achitând parțial taxa de stat în valoare de 1000 lei, solicitând totodată scutirea parțială de la plata taxei de stat în legătură cu starea grea materială.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 ianuarie 2016 a fost admisă cererea lui Alexei Roșca cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului, scutit parțial Alexei Roșca de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului în mărime de 7750 lei, în rest, a fost respinsă cererea, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Alexei Roșca, acordat un termen rezonabil

până la 03 martie 2016, orele 15:30 pentru achitarea diferenței taxei de stat în valoare de 10 000 lei cu prezentarea instanței de apel a bonului de plată a taxei de stat.

Totodată, i-a fost explicat că în caz de achitare a taxei de stat cauza va fi examinată în ordine de apel, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La caz, se mai stabilește că în termenul stabilit Alexei Roșca nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel, dar la 03 martie 2016 a depus o cerere prin care a solicitat prelungirea termenului de procedură ce ține de achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 a fost respinsă cererea lui Alexei Roșca cu privire la prelungirea termenului de procedură și restituit apelul declarat de Alexei Roșca, din motivul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Instanța de recurs constată că soluția adoptată de instanța de apel cu privire la respingerea cererii lui Alexei Roșca cu privire la prelungirea termenului de procedură și restituirea cererii de apel este una întemeiată, bazată pe prevederile legale aplicabile la caz.

În susținerea opiniei enunțate se va reține că instanța de apel just a respins argumentul lui Alexei Roșca precum că dânsul a fost în imposibilitatea de a achita în termenul stabilit de instanță taxa de stat pentru cererea de apel pe motiv că o perioadă îndelungată a fost internat în spital, astfel, fiind în imposibilitatea de a acumula mijloacele financiare necesare pentru achitarea taxei de stat.

Or, din extrasul din fișa medicală a bolnavului de staționar nr. 285 și nr. 555/h, prezentate de către Alexei Roșca în confirmarea cererii sale și imposibilitatea achitării taxei de stat în termenul stabilit de instanța de apel, rezultă că perioada de internare a ultimului în spital a fost 25 ianuarie 2016 – 23 februarie 2016 (f. d. 175-176), pe când, după cum rezultă din încheierea instanței de apel din 14 ianuarie 2016, termenul acordat apelantului pentru achitare a taxei de stat a fost până la 03 martie 2016.

Prin urmare, cererea lui Alexei Roșca nu este sprijinită pe argumente solide care ar indica imposibilitatea achitării taxei de stat în cuantumul stabilit până la 03 martie 2016, orele 15:30, or alte probe în confirmarea acestui argument instanței nu au fost prezentate.

Astfel fiind, instanța de recurs relevă drept temeinică și soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece Alexei Roșca nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea din 14 ianuarie 2016 în termenul stabilit, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, conchide că temeiurile recursului sunt lipsite de suport legal, fapt ce dictează respingerea recursului și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Alexei Roșca, reprezentat de avocatul Andrei Iosip

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Universalbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Alexei Roșca și Societății cu Răspundere Limitată „Geomond Grup” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Nicolae Craiu