

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Galina Stratulat
Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Lucicons”, avocatul Vasile Pruteanu

în pricina civilă la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Best Electric Team” cu privire la validarea popririi în privința terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Lucicons”

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2016 prin care a fost admisă cererea de validare a popririi și încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Lucicons” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Best Electric Team” suma de 425238, 90 lei, cheltuieli de judecată în mărime de 65 lei și taxa de stat în sumă de 12757, 17 lei

constată:

La 02 noiembrie 2015, SRL „Best Electric Team” a depus cerere de validare a popririi în privința terțului poprit SRL „Lucincons”.

În motivarea cererii a invocat că datoria în mărime de 425238, 90 lei s-a format în urma neexecutării de către SRL „Lucicons” a serviciilor pentru care au fost transferate mijloacele bănești în calitate de avansuri.

Indică că suma dată, reprezintă masa debitoare a întreprinderii insolubile care urmează a fi distribuită creditorilor care au executat lucrările de construcție a sistemelor de irigare în sat. Blindești și sat. Grozești.

Relatează că sumele menționate sunt confirmate de către BC „Banca Comercială Română Chișinău” SA care a prezentat administratorului provizoriu informația precum că SRL „Best Electric Team” la 26 august 2014 a transferat către SRL „Lucicons” suma de 208072, 50 lei cu titlu de avans, la 17 octombrie 2014 a transferat suma de 117166, 40 lei cu titlu de avans, iar la 31 octombrie 2014 a transferat suma de 100000 lei.

Menționează că la 29 iulie 2015, a transmis în adresa SRL „Lucicons”, o somație prin care a solicitat prezentarea actelor confirmative, contractele, facturile

fiscale, actele de primire-predare a lucrărilor efectuate, însă somația s-a întors peste o lună ca fiind nereclamată.

Mai indică că la 18 iunie 2015, a expediat în adresa SRL „Lucicons” somație de înființare a popririi asupra mijloacelor financiare primite anterior, însă după expirarea termenului de păstrare a scrisorii, serviciul poștal a restituit-o ca fiind nereclamată.

Solicită admiterea cererii, validarea popririi în mărime de 425238, 90 lei cu încasarea acesteia din contul SRL „Lucicons” și încasarea cheltuielilor de judecată 65 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2016 a fost admisă cererea de validare a popririi și încasat din contul SRL „Lucicons” în beneficiul SRL „Best Electric Team” suma de 425238, 90 lei, cheltuieli de judecată în mărime de 65 lei și taxa de stat în sumă de 12757, 17 lei.

La 12 februarie 2016, reprezentantul SRL „Lucicons”, avocatul Vasile Pruteanu a depus recurs împotriva hotărârii menționate, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolvabilitate a interpretat eronat normele de drept material și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Relatează că SRL „Lucicons” nu a recepționat nici somația administratorului insolvabilității privind instituirea popririi și nici vre-o citație a instanței de judecată, unica scrisoare parvenită din partea instanței a fost cea prin care la 01 februarie 2016 a fost expediată copia hotărârii.

Menționează că instanța de insolvabilitate, fără a întreprinde toate măsurile necesare în vederea înștiințării legale a SRL „Lucicons”, s-a pronunțat în favoarea admiterii cererii depuse de administratorul insolvabilității SRL „Best Electric Team”.

Mai indică că Curtea de Apel Chișinău nu a garantat SRL „Lucicons” posibilitatea de a fi prezent în ședința de judecată, de a prezenta probe și alte date importante pentru soluționarea pricinii, precum și a participa la dezbaterile judiciare, de a înainta obiecții și a da explicații pe cazul dat.

Susține că SRL „Lucicons” deține acte confirmate și semnate de creditor, potrivit cărora a executat lucrări, care depășesc substanțial suma de bani ca datorată în mărime de 425238, 90 lei, iar neprezența SRL „Lucicons” în instanța de insolvabilitate, din care motiv nu a putut prezenta probele menționate, a avut drept urmare adoptarea unei hotărâri ilegale.

Invocă că SRL „Best Electric Team” nu a demonstrat existența datoriei, sarcina probei aparținând întotdeauna debitorului, iar acest principiu nu suferă nicio atingere în materia popririi și validării popririi.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele pricinii atestă că instanța de insolvabilitate a pronunțat la 15 ianuarie 2016 doar dispozitivul hotărârii contestate (f. d. 31), iar probe care ar

demonstra recepționarea hotărârii integrale a instanței de insolvență de către recurentul SRL „Lucicons”, în dosar lipsesc.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa hotărârea primei instanțe și a restitui pricina spre rejudecare în prima instanță din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

La fel, art. 356 CPC prevede că cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) lit. b) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Având în susținere prevederile normei enunțate, instanța de recurs relevă că din actele cauzei și anume din procesul-verbal al ședinței instanței de apel din 15 martie 2015, rezultă că cererea administratorului insolvenței SRL „Best Electric Team”, cu privire la validarea popririi față de SRL „Lucicons”, a fost judecată în lipsa terțului poprit SRL „Lucicons” (f. d. 29 – 30).

În conformitate cu prevederile art. 102 alin. (3) și (4) CPC, comunicarea citației se realizează prin înmânarea ei participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Citația se înmânează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării.

Iar în conformitate cu art. 206 alin. (3) CPC, dacă pârâtul, *înștiințat legal* despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, instanța o examinează în lipsa acestuia.

Prin prisma normelor enunțate, instanța de recurs reține că la materialele dosarului lipsesc careva probe cu privire la citarea legală a SRL „Lucicons” pentru ședința de judecată din 15 ianuarie 2016, citația pe numele SRL „Lucicons” fiind restituită dat fiind faptul nereclamării acesteia de către destinatar (f. d. 6).

Iar nereclamarea citației de către SRL „Lucicons” nu indică la faptul înștiințării legale a societății despre locul, data și ora ședinței de judecată, ce ar fi acordat dreptul instanței de insolvență de a examina pricina în lipsa reprezentantului acesteia.

Mai mult că la materialele dosarului nu se regăsesc probe ce ar confirma citarea legală a SRL „Lucicons” nici pentru ședința de judecată din 30 noiembrie 2015 ora 11:00.

La acest capitol, instanța de recurs va remarca și faptul că după cum rezultă din materialele pricinii, SRL „Lucicons” nu a recepționat nici somația de înființare a poprii, aceasta la fel fiind restituită în adresa destinatarului cu mențiunea factorului poștal ca „nereclamat” (f. d. 8), fapt invocat și de însuși administratorul insolabilității în cererea de validare a poprii în privința terțului poprit SRL „Lucicons”..

Or, potrivit art. 126 alin. (2) din Legea insolabilității, poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

Față de cele ce preced, se constată că, judecând cererea administratorului insolabilității SRL „Best Electric Team” privind validarea poprii față de SRL „Lucicons”, instanța de insolabilitate nu a asigurat disponibilitatea în drepturi a participantului la proces, ce constă în posibilitatea, în primul rând, de a dispune liber de dreptul său subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Ca urmare, este evidentă examinarea pricinii de către instanța de insolabilitate cu încălcarea prevederilor art. 27 alin. (1) CPC, cât și a principiului egalității armelor statuat de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ori unul din principiile procesului echitabil este contradictorialitatea între părțile acestuia.

Drept consecință, pentru a răspunde exigențelor prevederilor legale enunțate, procedura în fața instanțelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, un concept similar celui al egalității armelor. Principiul contradictorialității presupune, în fond, posibilitatea pentru părțile în proces de a li se aduce la cunoștință toate dovezile invocate și observațiile formulate și de a face comentarii în legătură cu ele.

Sub acest aspect, având în vedere că pricina a fost judecată cu încălcarea normelor de drept procedural, eroarea care nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa hotărârea instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Lucicons”, avocatul Vasile Pruteanu.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2016 în pricina civilă la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Best Electric Team” cu privire la validarea poprii în privința terțului poprit Societatea cu Răspundere

Limitată „Lucicons”, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu