

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând cererea Președintelui Curții de Apel Cahul – Tatiana Dimitriadi privind strămutarea pricinii la altă instanță de judecată de același grad

c o n s t a t ă

La 30 octombrie 2013 Babără Profir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Cahul cu privire la anularea dispoziției, restabilire în funcția de director interimar al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie Cahul, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 10 iunie 2014, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 21 octombrie 2014, a fost admis apelul declarat de Babără Profir, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 10 iunie 2014 și restituită pricina spre rejudecare la Judecătoria Cahul în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 23 ianuarie 2015, a fost respinsă acțiunea ca tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 28 aprilie 2015, a fost admis apelul declarat de Babără Profir, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 23 ianuarie 2015 și restituită pricina spre rejudecare la Judecătoria Cahul în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 11 ianuarie 2016, a fost respinsă acțiunea ca tardivă.

La 10 februarie 2016 Babără Profir a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 07 aprilie 2016 Președintele Curții de Apel Cahul – Tatiana Dimitriadi, a înaintat Curții Supreme de Justiție cerere privind strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, pe motiv că judecătorii Curții de Apel Cahul – Movilă Vitalie, Vavrin Galina, Tatiana Dimitriadi și Dănăilă Ion anterior au participat la examinarea cauzei înaintate de Babără Profir în ordine de apel, iar judecătorul Veleva Nina a declarat abținere de la judecarea pricii date, pe motiv că intervenientul accesoriu Hagioglo Alexandru îi este consătean și coleg de clasă, și care a fost admisă prin încheierea din 04

aprilie 2016, respectiv este imposibilă la moment formarea unui alt complet de judecători în cadrul Curții de Apel Cahul.

Studiind cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 49 alin. (2) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

După cum s-a constatat, prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 10 iunie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea lui Babără Profir împotriva Consiliului raional Cahul cu privire la anularea dispoziției, restabilire în funcția de director interimar al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie Cahul, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 21 octombrie 2014, pronunțată în componența judecătorilor Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tatiana Dimitriadi, a fost admis apelul declarat de Babără Profir, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 10 iunie 2014 și restituită pricina spre rejudecare la Judecătoria Cahul în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 23 ianuarie 2015, a fost respinsă acțiunea ca tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 28 aprilie 2015, pronunțată în componența judecătorilor Ghenadie Eni, Natalia Bondarenco, Vitalie Movilă, a fost admis apelul declarat de Babără Profir, casată hotărârea Judecătoriei Cahul din 23 ianuarie 2015 și restituită pricina spre rejudecare la Judecătoria Cahul în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 11 ianuarie 2016, a fost respinsă acțiunea ca tardivă.

La 10 februarie 2016 Babără Profir a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 07 aprilie 2016 Președintele Curții de Apel Cahul – Tatiana Dimitriadi, a înaintat Curții Supreme de Justiție cerere privind strămutarea pricinii la o altă instanță de același grad, pe motiv că este imposibilă la moment formarea unui alt complet de judecători în cadrul Curții de Apel Cahul. Astfel, judecătorii Curții de Apel Cahul – Movilă Vitalie, Vavrin Galina, Tatiana Dimitriadi și Dănăilă Ion anterior au participat la examinarea cauzei înaintate de Babără Profir în ordine de apel, iar judecătorul Veleva Nina a declarat abținere de la judecarea pricii date, pe motiv că intervenientul accesoriu Hagioglo Alexandru îi este consătean și coleg de clasă. Or, declarația de abținere în cauză a fost admisă prin încheierea Curții de Apel Cahul din 04 aprilie 2016.

Raportînd circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate și ținînd cont de faptul că la instanța respectivă este imposibilă constituirea unui alt complet de judecători, Colegiul stabilește temeinicia cererii de strămutare a pricinii, avînd în vedere că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art. 43 al. (2) lit. d) CPC.

Astfel, avînd în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal în această instanță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Babără Profir împotriva Consiliului raional Cahul cu privire la anularea dispoziției, restabilire în funcția de director interimar al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie Cahul, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral, pentru examinarea apelului declarat împotriva hotărîrii Judecătorei Cahul din 11 ianuarie 2016 la Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43, 49, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se admite cererea de strămutare a pricinii înaintată de Președintele Curții de Apel Cahul –Tatiana Dimitriadi.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Babără Profir împotriva Consiliului raional Cahul cu privire la anularea dispoziției, restabilire în funcția de director interimar al Instituției Medico Sanitare Publice Centrul Medicilor de Familie Cahul, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, repararea prejudiciului moral se remite pentru examinarea apelului declarat împotriva hotărîrii Judecătorei Cahul din 11 ianuarie 2016 - la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat