

Î N C H E I E R E

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Tcaciuc Vasiliu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tcaciuc Vasiliu împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la repunerea în termen, anularea răspunsurilor, includerea în vechimea în muncă a perioadei de la 12 decembrie 1989 până la 07 octombrie 2005, încasarea salariului și altor plăți salariale neachitate cu reținerea impozitelor, obligarea recalculării pensiei începând cu 11 decembrie 1989 și stabilirea pensiei pentru vechimea integrală de muncă, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău 21 ianuarie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 august 2015 în partea admiterii acțiunii și s-a emis în partea dată o hotărâre nouă de respingere a cererii de repunere în termen și de respingere a pretențiilor ca tardive

c o n s t a t ă

La 02 octombrie 2014 Tcaciuc Vasiliu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la anularea răspunsurilor și obligarea recalculării pensiei.

În motivarea cererii de chemare în judecată Tcaciuc Vasiliu a indicat că prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne din 07 octombrie 2005 a fost concediat din organele afacerilor interne și trecut în rezerva Forțelor Armate cu dreptul de a primi pensia pe linia Ministerului Afacerilor Interne începând cu 11 decembrie 1989.

La 13 iunie 2014 a adresat Ministerului Afacerilor Interne cerere pentru a-i fi recalculată pensia începând cu 11 decembrie 1989.

Direcția generală, economie și finanțe a Ministerului Afacerilor Interne prin răspunsul nr. 15/3-T-152/14 din 15 iulie 2014 i-a comunicat că cererea de stabilire a pensiei a depus-o peste 13 ani de la pensionare, iar conform art. 50 alin. (2) Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XIII din 23 iunie 1993, în cazul adresării tardive, pensia pentru perioada precedentă se stabilește de la data apariției dreptului la pensie, dar cel mult cu 12 luni înainte de solicitarea pensiei.

La 15 iulie 2014 a adresat pârâtului cerere prealabilă prin care a solicitat anularea răspunsului din 15 iulie 2015 și achitarea pensiei conform ordinului Ministerului Afacerilor Interne din 07 octombrie 2005.

La 01 septembrie 2014 a primit răspunsul nr. 15/3-1654 prin care i s-a comunicat că cererea este repetată și nu se examinează.

Cere Tcaciuc Vasiliu anularea răspunsurilor Direcției generale, economie și finanțe a Ministerului Afacerilor Interne din 15 iulie 2014 și 01 septembrie 2014 și

stabilirea pensiei conform ordinului Ministerului Afacerilor Interne din 07 octombrie 2005 începând cu 11 decembrie 1989 (f.d. 3).

Prin mandatul din 30 octombrie 2014 avocatul Fediuc Valentin a fost împuternicit de Tcaciuc Vasilii să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor (f.d. 22).

La 29 iunie 2015 avocatul Fediuc Valentin și Tcaciuc Vasilii au depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând repunerea în termen, anularea răspunsurilor Direcției generale, economie și finanțe a Ministerului Afacerilor Interne din 15 iulie 2014 și 01 septembrie 2014, includerea în vechimea în muncă în cadrul Ministerului Afacerilor Interne a perioadei de la 12 decembrie 1989 până la 07 octombrie 2005; încasarea salariului și altor plăți salariale neachitate, cu reținerea impozitelor pentru perioada de la 12 decembrie 1989 până la 07 octombrie 2005, obligarea recalculării pensiei începând cu 11 decembrie 1989 și stabilirea pensiei pentru vechimea integrală de muncă.

În motivarea cererii de concretizare avocatul Fediuc Valentin și Tcaciuc Vasilii au indicat că Tcaciuc Vasilii a fost concediat din cadrul organelor afacerilor interne prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 7 ef. din 12 ianuarie 1989.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 august 1996 ordinul de concediere a fost anulat.

Prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 81/s din 10 ianuarie 1997 s-a inclus lui Tcaciuc Vasilii în vechimea în muncă în cadrul organelor afacerilor interne perioada de la 12 ianuarie 1983 până la 11 decembrie 1989.

Prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 300 ef din 07 octombrie 2005 s-a anulat ordinul nr. 7 ef. din 12 ianuarie 1989 în partea concedierii și s-a stabilit că Tcaciuc Vasilii are dreptul de a primi pensia de la 11 decembrie 1989, fiind trecut în rezerva Forțelor Armate în baza încheierii din 07 octombrie 2005.

Încheierea din 07 octombrie 2005 prevede necesitatea modificării ordinelor sus-menționate pe motivul neexecutării hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 august 1996 în partea anulării concedierii lui Tcaciuc Vasilii din organele afacerilor interne.

Tcaciuc Vasilii urmează a fi considerat ca fiind angajat al Ministerului Afacerilor Interne până la emiterea ordinului nr. 300 ef din 07 octombrie 2005, deși în această perioadă nu a lucrat de fapt.

Perioada de la 12 decembrie 1989 până la 07 octombrie 2005 urmează a fi inclusă în vechimea în muncă cu efectuarea recalculărilor respective, plata salariului mediu de funcție și a altor plăți salariale.

Despre aceste înscrisuri Tcaciuc Vasilii a aflat la 22 iunie 2015 (f.d. 45-46).

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 14 august 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tcaciuc Vasilii.

S-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să efectueze recalculul pensiei lui Tcaciuc Vasilii cu includerea în vechimea în muncă a timpului aflării în raport de muncă cu Ministerul Afacerilor Interne în perioada de la 11 decembrie 1989 până la 07 octombrie 2005, care urmează a fi achitată conform art. 61 Legea asigurării cu pensii a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne nr. 1544-XIII din 23 iunie 1993.

S-au respins pretențiile lui Tcaciuc Vasilii cu privire la anularea răspunsurilor privind recalcularea pensiei ca fiind neîntemeiate.

S-au respins pretențiile lui Tcaciuc Vasilii cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu ca fiind tardive (f.d. 77, 78-85).

Prin procura din 23 februarie 2015 Sîrbu Tatiana a fost împuternicită de Ministerul Afacerilor Interne să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.69).

La 04 septembrie 2015 reprezentantul Sterpu Tatiana a declarat în interesele Ministerului Afacerilor Interne apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 august 2015 (f.d. 87-89).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 21 ianuarie 2016 a admis apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne.

A casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 august 2015 în partea admiterii acțiunii și a emis în partea dată o hotărâre nouă prin care:

A respins ca fiind neîntemeiată cererea lui Tcaciuc Vasilii cu privire la repunerea în termen a acțiunii.

A respins pretențiile lui Tcaciuc Vasilii cu privire la obligarea Ministerului Afacerilor Interne să emită act administrativ privind includerea în vechimea în muncă a timpului aflării în raport de muncă a perioadei de la 11 decembrie 1989 până la 07 octombrie 2005 cu recalcularea pensiei.

În rest hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 august 2015 s-a menținut (f.d. 117-126).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că Tcaciuc Vasilii a omis termenul de adresare în judecată, având în vedere că a făcut cunoștință cu actul administrativ contestat la 14 august 2013, iar cererea de chemare în judecată inițială a depus-o la 02 octombrie 2014 și cererea suplimentară la 29 iunie 2015, peste termenul de 30 zile stabilit de lege.

La 14 martie 2016 Tcaciuc Vasilii a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Tcaciuc Vasilii a indicat că a fost concediat din organele afacerilor interne ilegal și prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 august 1996 ordinul de concediere a fost anulat.

Hotărârea primei instanțe este legală și urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Tcaciuc Vasilii în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Tcaciuc Vasilii cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Tcaciuc Vasilii în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Tcaciuc Vasilii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan