

## ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Crivoi Iurii, Crivoi Valentina, Crivoi Igor și Crivoi Irina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de administratorul asociației de coproprietari în condominiu nr. 51/252 - Boreț Alexei împotriva lui Crivoi Iurii, Crivoi Valentina, Crivoi Igor și Crivoi Irina cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Crivoi Iurii, Crivoi Valentina, Crivoi Igor și Crivoi Irina, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2015 și s-a încasat în mod solidar de la Crivoi Iurii, Crivoi Valentina, Crivoi Igor și Crivoi Irina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 202,5 lei

### c o n s t a t ă

La 19 februarie 2015 administratorul asociației de coproprietari în condominiu nr. 51/252 - Boreț Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Crivoi Iurii, Crivoi Valentina, Crivoi Igor și Crivoi Irina cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare administratorul Boreț Alexei a indicat că pârâții sunt coproprietarii apartamentului nr. 3, bd. Dacia, 3/2, mun. Chișinău, care se află în gestiunea asociației de coproprietari în condominiu nr. 51/252.

La 01 ianuarie 2015 datoria pârâților pentru serviciile locativ-comunale este de 3 921,69 lei.

Încercările de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară au rămas fără rezultat.

Cere administratorul asociației de coproprietari în condominiu nr. 51/252 - Boreț Alexei încasarea de la Crivoi Iurii, Crivoi Valentina, Crivoi Igor și Crivoi Irina a datoriei pentru serviciile locativ-comunale în mărime de 3 921,69 lei și taxei de stat în mărime de 270 lei, iar în total suma de 4 191,69 lei (f.d. 4).

Prin mandatul din 20 aprilie 2015 avocatul Gargatov Grigore a fost împuternicit de Crivoi Iurii, Crivoi Valentina, Crivoi Igor și Crivoi Irina să le acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 27).

La 14 iulie 2015 avocatul Gargatov Grigore a depus în interesele lui Crivoi Iurii, Crivoi Valentina, Crivoi Igor și Crivoi Irina cerere de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată pe motiv că este depusă de o persoană neîmputernicită (f.d 43).

Prin încheierea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2015 s-a respins cererea avocatului Gargatov Grigore în interesele lui Crivoi Iurii, Crivoi Valentina, Crivoi Igor și Crivoi Irina cu privire la scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată (f.d. 48-49).

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de administratorul asociației de coproprietari în condominiu nr. 51/252 - Boreț Alexei.

S-a încasat de la Crivoi Iurii, Crivoi Valentina, Crivoi Igor și Crivoi Irina în beneficiul asociației de coproprietari în condominiu nr. 51/252 datoria pentru serviciile locativ-comunale prestate până la 01 ianuarie 2015 în mărime de 3 921 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei (f.d. 53, 57-62).

La 07 august 2015 Crivoi Iurii, Crivoi Valentina, Crivoi Igor și Crivoi Irina au declarat apel împotriva hotărârii și încheierii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2015, solicitând admiterea apelului, casarea actelor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 55-56).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 16 decembrie 2015 a respins apelul declarat de Crivoi Iurii, Crivoi Valentina, Crivoi Igor și Crivoi Irina și a menținut hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2015.

A încasat de la Crivoi Iurii, Crivoi Valentina, Crivoi Igor și Crivoi Irina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 202,5 lei (f.d.82-85).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că datoria pentru serviciile locativ-comunale până la 01 ianuarie 2015 la apartamentul nr. 3, bd. Dacia 3/2, mun. Chișinău este în mărime de 3 921,69 lei care urmează a fi achitată de coproprietarii Crivoi Iurii, Crivoi Valentina, Crivoi Igor și Crivoi Irina.

Inexistența contractului dintre furnizor și locatar nu constituie temei de respingere a acțiunii, deoarece obligația ultimului de a achita plata pentru pierderile normative de energie termică rezultă din acte normative.

Au respins argumentul că administratorul Boreț Alexei nu are împuterniciri de a semna și depune cerere de chemare în judecată, motivând că art. 30 Legea condominiului în fondul locativ nr. 913-XIV din 30 martie 2000 se referă la alegerea Președintelui consiliului de administrație al asociației, iar Boreț Alexei este administrator al asociației de coproprietari în condominiu nr. 51/252.

Termenul de prescripție nu a fost omis, deoarece apelanții/pârâți au efectuat achitări parțiale a datoriei la serviciile locativ-comunale.

La 29 februarie 2016 Crivoi Iurii, Crivoi Valentina, Crivoi Igor și Crivoi Irina au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârii și încheierii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2015 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Crivoi Iurii, Crivoi Valentina, Crivoi Igor și Crivoi Irina au indicat că instanțele de judecată nu au ținut cont că Boreț Alexei a fost numit în calitate de administrator al asociației în anul 2004 și împuternicirile i-au expirat în anul 2008 nefiind reales în această funcție.

Nu au încheiat contract de prestare a serviciilor cu intimatul cum prevăd Hotărârile Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 și nr. 707 din 20 septembrie 2011 și acțiunea asociației de coproprietari în condominiu nr. 51/252 este neîntemeiată.

Societatea cu răspundere limitată „Infoșapr” a efectuat calculul datoriei pentru serviciile locativ-comunale, însă nu este parte pe dosar, lipsesc probe care ar atesta relația juridică cu intimatul și nu are licență de activitate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Crivoi Iurii, Crivoi Valentina, Crivoi Igor și Crivoi Irina în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Crivoi Iurii, Crivoi Valentina, Crivoi Igor și Crivoi Irina în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Crivoi Iurii, Crivoi Valentina, Crivoi Igor și Crivoi Irina

În cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Crivoi Iurii, Crivoi Valentina, Crivoi Igor și Crivoi Irina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan