

Î N C H E I E R E

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Cîssa Dmitri, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Dumitran Ignat în interesele Cristinei Boicenco împotriva lui Cîssa Dmitri cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de Cîssa Dmitri împotriva Cristinei Boicenco cu privire la încasarea onorariului, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 17 noiembrie 2015, prin care s-a admis parțial apelul depus de Cîssa Dmitri, s-a casat hotărârea Judecătoriei Vulcănești din 23 iulie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre

c o n s t a t ă

Prin mandatul din 27 martie 2012 avocatul Dumitran Ignat a fost împuternicit de Boicenco Cristina să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 43).

La 10 aprilie 2012 avocatul Dumitran Ignat a depus în interesele Cristinei Boicenco cerere de chemare în judecată împotriva lui Cîssa Dmitri cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Dumitran Ignat a indicat că Cîssa Dmitri prin procura nr. 8639 din 03 decembrie 2010 a fost împuternicit de Boicenco Cristina să primească bani în baza titlurilor executorii.

Prin dispoziția de plată nr. 52 din 14 iunie 2011 Cîssa Dmitri a primit în numele Cristinei Boicenco suma de 16 069,5 lei de la executorul judecătoresc Ciubotaru Oleg în baza titlurilor executorii nr. 2-346/06 din 26 octombrie 2006 și nr. 2-291/06 din 27 octombrie 2006.

Cîssa Dmitri nu a transmis suma de bani Cristinei Boicenco.

Cere avocatul Dumitran Ignat încasarea de la Cîssa Dmitri în beneficiul Cristinei Boicenco a sumei de 16 069 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1, vol. I).

La 11 iunie 2012 Cîssa Dmitri a depus acțiunea reconvențională împotriva Cristinei Boicenco cu privire la încasarea onorariului.

În motivarea acțiunii reconvenționale Cîssa Dmitri a indicat că a încheiat cu Cristina Boicenco contract de asistență juridică.

În baza procurii nr. 907 din 13 februarie 2007 a reprezentat interesele Cristinei Boicenco în instanța de judecată în pricina civilă cu privire la încasarea prejudiciului pentru tragerea ilegală la răspundere penală.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție s-a încasat în favoarea Cristinei Boicenco suma de 16 069 lei cu titlu de prejudiciu material și moral.

A reprezentat interesele Cristinei Boicenco și la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care prin hotărârea din 17 septembrie 2011 a încasat în favoarea acesteia suma de 1 000 Euro cu titlu de prejudiciu material și suma de 6 000 Euro cu titlu de prejudiciu moral.

La 09 ianuarie 2012 după ce a deschis contul pentru a primi suma de 7 000 Euro, Boicenco Cristina a refuzat să-i achite onorariul pentru asistența juridică acordată în mărime de 10 % din suma câștigată, cum au convenit în contractul de asistență juridică.

Pretenția Cristinei Boicenco de a restitui suma de 16 069 lei pe care el a primit-o este neîntemeiată, având în vedere sumele acordate de Curtea de la Strasbourg.

Cere Cîssa Dmitri încasarea de la Boicenco Cristina a sumei în mărime de 10 % din suma acordată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului(f.d. 27, vol. I).

La 11 martie 2015 avocatul Dumitran Ignat a depus în interesele Cristinei Boicenco cerere de majorare a pretențiilor solicitând încasarea de la Cîssa Dmitri a sumei de 16 069 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 3 856 lei și a cheltuielilor de asistență juridică (f.d. 154-155, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Vulcănești din 23 iulie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Boicenco Cristina.

S-a încasat de la Cîssa Dmitri în beneficiul Cristinei Boicenco suma de 16 069,5 lei, dobânda de întârziere în mărime de 4 398,56 lei, taxa de stat în mărime de 480 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei și cheltuielile de expertiză în mărime de 1 055 lei.

S-a încasat de la Cîssa Dmitri în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 134,04 lei.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Cîssa Dmitri ca fiind neîntemeiată.

S-a încasat de la Cîssa Dmitri suma de 46,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d. 185, 192-195, vol. I).

La 19 august 2015 Cîssa Dmitri a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Vulcănești din 23 iulie 2015, iar la 29 septembrie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 190, 208-210, vol. I).

Curtea de Apel Comrat prin decizia din 17 noiembrie 2015 a admis parțial apelul motivat depus de Cîssa Dmitri.

A casat hotărârea Judecătorei Vulcănești din 23 iulie 2015 și a emis o nouă hotărâre prin care:

A încasat de la Cîssa Dmitri în beneficiul Cristinei Boicenco suma de 16 069,5 lei, dobânda de întârziere în mărime de 4 260,86 lei, taxa de stat în mărime de 480 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei și cheltuielile de expertiză în mărime de 1 055 lei.

A încasat de la Cîssa Dmitri în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 127 lei.

A respins acțiunea reconvențională depusă de Cîssa Dmitri ca fiind neîntemeiată (f.d. 222-228, vol. I).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că prin procura nr. 8639 din 03 decembrie 2010 Cîssa Dmitri a fost împuternicit de Boicenco Cristina să-i reprezinte interesele cu dreptul de a înainta titlul executoriu spre executare, primirea banilor în

baza titlului executoriu și în baza acestei procuri primul în numele ultimei prin ordinul de plată nr. 52 din 14 iunie 2011 a primit suma de 16 069,5 lei.

Cîssa Dmitri nu a restituit Cristinei Boicenco suma de 16 069,5 lei și urmează să o restituie integral cu aplicarea dobânzii de întârziere prevăzută la art. 619 Codul civil.

A mai motivat că acțiunea reconvențională a lui Cîssa Dmitri cu privire la încasarea onorariului de 10 % din suma acordată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului este neîntemeiată, deoarece prin raportul de expertiză s-a constatat că semnătură din contractul de asistență juridică nu aparține Cristinei Boicenco.

Interesele Cristinei Boicenco au fost reprezentate la Curtea Europeană a Drepturilor Omului de către avocatul Păduraru Grigore.

La 01 februarie 2016 Cîssa Dmitri a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 17 noiembrie 2015 solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încasat din contul său în beneficiul Cristinei Boicenco suma de 3 466 lei și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii de recurs Cîssa Dmitri a indicat că Boicenco Valentina eronat a indicat că interesele Cristinei Boicenco la Curtea Europeană a Drepturilor Omului au fost reprezentate de avocatul Păduraru Grigore, deoarece toate actele necesare au fost pregătite de dânsul.

În perioada când avocatul Dumitran Ignat a depus în interesele Cristinei Boicenco cerere de majorare a pretențiilor de încasare a dobânzii de întârziere, se afla în spital și a fost în imposibilitate de a-și expune poziția în privința acestei pretenții, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

Contul Cristinei Boicenco a fost suplinit cu suma de 16 069,5 lei și 109 963 lei, în total suma de 126 032,5 lei în vederea achitării sumelor acordate de instanțele naționale și de Curtea de la Strasbourg, iar onorariul său în calitate de avocat în mărime de 10 % din suma primită urma să fie de 12 603 lei.

Având în vedere că a primit în numele Cristinei Boicenco suma de 16 069,5 lei, urmează să restituie suma de 3 466 lei, care este în surplus.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Cîssa Dmitri în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Cîssa Dmitri în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Cîssa Dmitri în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cîssa Dmitri se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan