

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Radu Baroncea, în pricina la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Caprihil” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, prin care s-a admis contestația lui Radu Baroncea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor în sumă de 560 000 lei, s-a stabilit ședința specială de validare a creanțelor la 08 decembrie 2015 pe cheltuiala creditorului întârziat și s-a respins cererea lui Radu Baroncea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor în sumă de 2 401 930,84 lei

c o n s t a t ă:

La 07 februarie 2014 societatea cu răspundere limitată „Caprihil” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine (f.d. 1).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014 s-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Caprihil”.

S-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Chicu Dumitru.

S-a stabilit termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor până la 21 martie 2014.

S-a propus persoanelor care au un drept prioritar asupra bunurilor debitorului, să precizeze până la 21 martie 2014 bunurile asupra cărora dețin dreptul de preferință.

S-a stabilit termenul de valorificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv până la 28 martie 2014.

S-a convocat prima adunare a creditorilor pentru audierea raportului administratorului insolabilității și validare a creanțelor pentru 08 aprilie 2014, ora 10.00 (f.d. 2).

La 08 mai 2015 Radu Baroncea a depus cerere de repunere în termen a creanțelor.

În motivarea cererii de repunere în termen Radu Baroncea a indicat că în calitate de cesionar a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Caprihil” la 30 octombrie 2013 contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 2, prin care i-a fost cedat dreptul de creanță față de societatea cu răspundere limitată „Avicola Shaver” în mărime de 2 401 930,84 lei și contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 4, prin care i-a fost cedată creanța față de societatea cu răspundere limitată „Nina&Asn” în mărime de 560 000 lei.

Prin acordul de rezoluțiune din 03 martie 2015 s-a rezoluționat contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 2 din 30 octombrie 2012, iar prin acordul de rezoluțiune din 31 martie 2015 - contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 4 din 30 octombrie 2013.

La 18 noiembrie 2015 Radu Baroncea a depus cerere prin care a invocat că în acordurile de rezoluțiune au convenit că are dreptul de a se adresa administratorului insolabilității al societății cu răspundere limitată „Caprihil” – Chicu Dumitru cu cerere de a fi inclus în lista creditorilor debitorului.

La 07 aprilie 2015 a adresat administratorului insolabilității cerere de a fi inclus în lista creditorilor, însă nu a primit răspuns.

În perioada de la 09 aprilie 2015 până la 07 mai 2015 a fost plecat din țară, din care motiv a omis termenul de depunere a cererilor de admitere a creanțelor

Cere Baroncea Radu repunerea în termenul de adresare și includerea sa în lista creditorilor societății cu răspundere limitată „Caprihil” (f.d. 3).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 s-a admis contestația lui Radu Baroncea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor în sumă de 560 000 lei.

S-a stabilit ședința specială de validare a creanțelor la 08 decembrie 2015, ora 14.00 pe cheltuiala creditorului întârziat.

S-a respins cererea lui Radu Baroncea de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor în sumă de 2 401 930,84 lei (f.d. 9-10).

La 11 decembrie 2015 Radu Baroncea a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii în partea respingerii cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor în sumă de 2 401 930,84 lei cu emiterea unei noi hotărâri în partea dată de repunere în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Verificând recursul declarat pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Recursul depus de Radu Baroncea este nemotivat, nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicieii încheierii atacate, iar în lipsa acestor caracteristici, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica temeinicia acestuia.

Radu Baroncea depunând încă la 11 decembrie 2015 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum

sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea recursului motivat.

Radu Baroncea deși a indicat că motivele cererii de recurs vor fi expuse suplimentar, recursul motivat nu a depus.

La 20 aprilie 2016 Curtea Supremă de Justiție a plasat pe pagina web informația că pricina este numită pentru examinare în ordine de recurs la 11 mai 2016, însă până la data numită Radu Baroncea recurs motivat nu a prezentat.

Prin urmare, în lipsa unui recurs în care nu sunt indicate esența și temeiurile lui, argumentul ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate, care nu specifică concret care norme de drept material și procesual au fost încălcate la adoptarea încheierii recurrate sau care lege urma a fi aplicată dar nu a fost aplicată, precum și care anume circumstanțe au importanță pentru soluționarea justă a pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de insolabilitate, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica temeinicia acestuia.

Or, în conformitate cu art. 442 Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură poate fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Deoarece în cererea de recurs Radu Baroncea nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității actului judecătoresc atacat, solicitările și propunerile respective, recursul necesită să fie respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Radu Baroncea.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, în pricina la cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Caprihil” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,  
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan