

## Î N C H E I E R E

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând cererile de revizuire depuse de Iliev Nicolai, Ilieva Feodora, Rabadji Vasili, Popova Ecaterina, Liutcanov Nicolai, Caireac Mihail Mihail, Caireac Mihail Gheorghii și Caireac Mihail Piotr, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura raionului Taraclia în interesele lui Valentir Ivan, Valentir Maria, Cara Maria, Jegan Ivan, Chircioglo Dmitri, Chirnev Constantin, Pucal Saveli, Todorov Vasili, Chircov Vladimir, Gherghi Dmitri, Todorova Nadejda, Cocev Vasili, Tatarlî Ivan, Gradinar Nicolai împotriva cooperativei agricole de producție „Родина-Нова”, intervenienți accesorii Chiose Serghei, Burlacov Stepan, Zaporojan Petru, Mutavci Maria, Celarscaia Nadejda, Garanovscaia Elena, Parhomciuc Ivan, Arnaut Maria, Caramalac Maria, Derivolcov Vasili, Derivolcova Maria, Panicerscaia Galina, Stoianova Maria și Pucal Vasili cu privire la anularea hotărârii adunării generale a cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” din 17 noiembrie 2008, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014, prin care recursurile declarate de Chircioglo Dmitri, Chirnev Constantin, Pucal Saveli, Todorov Vasili, Gherghi Dmitri, Gradinar Nicolai, Cairiac Ion și Tatarlî Ivan au fost considerate inadmisibile

### c o n s t a t ă

La 30 aprilie 2009 Procuratura raionului Taraclia a depus în interesele lui Valentir Ion, Valentir Maria, Cara Maria, Jegan Ion, Chircioglo Dmitri, Chirnev Constantin, Pucal Saveli, Todorov Vasili, Chircov Vladimir, Gherghi Dmitri, Todorova Nadejda, Cocev Vasili, Tatarlî Ion, Gradinar Nicolai la Judecătoria Taraclia cerere de chemare în judecată împotriva cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” cu privire la anularea hotărârii cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” din 17 noiembrie 2008.

În motivarea acțiunii Procuratura raionului Taraclia a indicat că membrii cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” au depus plângere prin care au invocat ilegalitatea desfășurării adunării și alegerii președintelui cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” la 17 noiembrie 2008.

În procesul – verbal al adunării generale a cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” din 17 noiembrie 2008 eronat este indicat că din cei 14 membri ai cooperativei, au fost prezenți 13 persoane, deoarece cele 14 persoane care au depus plângerea sunt membri ai cooperativei și nu au fost prezenți la adunare.

Cele 14 persoane nu au fost înștiințate în modul prevăzut de art. 28 Legea nr. 1007-XV din 25 aprilie 2002 privind cooperativele de producție, despre locul, data și ora desfășurării adunării.

Adunarea generală a cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” din 17 noiembrie 2008 este fictivă, iar hotărârea emisă în acest sens urmează a fi anulată.

Cere Procuratura raionului Taraclia anularea hotărârii cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” din 17 noiembrie 2008 cu privire la primirea în membrii

cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” și alegerea lui Chiose Serghei în calitate de președinte al acesteia.(f.d. 3-4, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 26 mai 2009 s-a remis pricina spre examinare la Judecătoria Economică de Circumscripție (f.d. 31, vol. I).

Judecătoria Economică de Circumscripție prin încheierea din 07 decembrie 2009 a suspendat examinarea cauzei și a trimis pricina la Curtea de Apel Cahul pentru soluționarea conflictului de competență (f.d. 94 – 95, vol. I).

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din 04 martie 2010 a constatat competența Judecătoriei Taraclia la judecarea pricinii și a remis în adresa acesteia pricina civilă pentru judecare în fond (f.d. 99 vol. I).

La 05 noiembrie 2009 Valentir Ivan, Valentir Maria, Cara Maria, Jegan Ivan, Chircioglo Dmitri, Chirnev Constantin, Pucal Saveli, Todorov Vasili, Chircov Vladimir, Gherghi Dmitri, Todorova Nadejda, Cocev Vasili, Tatarlî Ivan și Gradinar Nicolai au depus cerere de renunț la acțiunea depusă de Procuratura raionului Taraclia în interesele lor (f.d. 171, vol. I).

La 13 mai 2010 Chirnev Constantin, Chircioglo Dmitri, Pucal Saveli, Todorov Vasili, Todorova Nadejda, Gherghi Dmitri, Tatarlî Ivan, Cocev Vasili și Gradinar Nicolai au depus cerere de susținere a pretențiilor înaintate de Procuratura raionului Taraclia (f.d. 183-184, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 15 decembrie 2011 s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii toate persoanele participante la adunarea cooperativei din 17 noiembrie 2008: Burlacov Stepan, Zaporojan Petru, Mutavci Maria, Celarscaia Nadejda, Garanovscaia Elena, Parhomciuc Ivan, Arnaut Maria, Caramalac Maria, Derivolcov Vasili, Derivolcova Maria, Panicerscaia Galina, Stoianova Maria și Pucal Vasili (f.d. 7 verso, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Taraclia din 10 ianuarie 2012 Chiose Serghei a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului (f.d. 42, 45, vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 12 iunie 2013 s-a admis acțiunea Procuraturii raionului Taraclia.

S-a recunoscut nulă hotărârea adunării generale a cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” din 17 noiembrie 2009 privind asocierea membrilor și alegerea lui Chiose Serghei în funcția de președinte a cooperativei (f.d. 65, 75-88, 91-104, vol. IV).

Chiose Serghei a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Taraclia din 12 iunie 2013, iar la 26 noiembrie 2013 apel suplimentar împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 108-111, 159-160, vol. IV).

La 10 iulie 2013 Burlacov Stepan a depus cerere de alăturare la cererea de apel depusă de Chiose Serghei (f.d. 112, 113 vol. IV).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 26 noiembrie 2013 a admis apelul declarat de Chiose Serghei și cererea de alăturare la apel depusă de Burlacov Stepan.

A casat hotărârea Judecătoriei Taraclia din 12 iunie 2013 și a emis o nouă hotărâre prin care:

A admis renunțul lui Valentir Ivan, Valentir Maria, Cara Maria, Jegan Ivan, Chircov Vladimir de la acțiunea înaintată de Procuratura raionului Taraclia în interesele lor.

A încetat procesul înaintat de Procuratura raionului Taraclia în partea apărării intereselor lui Valentir Ivan, Valentir Maria, Cara Maria, Jegan Ivan și Chircov Vladimir.

A menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată cu același obiect și pe aceleași temeuri.

A respins acțiunea Procuraturii raionului Taraclia în apărarea intereselor lui Chircioglo Dmitri, Chirnev Constantin, Pucal Saveli, Todorov Vasili, Gherghi Dmitri, Todorova Nadejda, Cocev Vasili, Tatarlî Ivan și Gradinar Nicolai ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție. (f.d. 174 – 177, vol. IV).

La 13 februarie 2014 Chircioglo Dmitri, Chirnev Constantin, Pucal Saveli, Todorov Vasili, Gherghi Dmitri, Gradinar Nicolai, Cairiac Ion și Tatarlî Ivan au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014 recursurile declarate de Chircioglo Dmitri, Chirnev Constantin, Pucal Saveli, Todorov Vasili, Gherghi Dmitri, Gradinar Nicolai, Cairiac Ion și Tatarlî Ivan au fost considerate inadmisibile.

La 08 iulie 2015 Pucal Saveli, Caltacci Ivan a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de apel.

La 02 octombrie 2015 Creascova Tatiana a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de apel.

La 05 octombrie 2015 Panicerschi Gheorghii a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de apel.

La 07 octombrie 2015 Panicerscaia Irina a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de apel.

La 24 noiembrie 2015 Șpacova Anna, Caraghioz Ivan, Caramalac Feodor, Chirova Maria, Chirova Vasilisa au depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii la rejudecare.

La 30 noiembrie 2015 Gherghi Dmitri și Parpulov Ivan au depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Pucal Saveli, Caltacci Ivan, Creascova Tatiana, Panicerscaia Irina, Panicerschi Gheorghii, Șpacova Anna, Caraghioz Ivan, Caramalac Feodor, Chirova Maria, Chirova Vasilisa, Gherghi Dmitri și Parpulov Ivan (f.d. 187-194, vol. V).

La 06 februarie 2016 Iliev Nicolai și Ilieva Feodora au depus la Curtea de Apel Cahul cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea cererii de revizuire Iliev Nicolai și Ilieva Feodora au indicat că după examinarea pricinii în ordine de recurs le-au devenit cunoscute circumstanțe noi ale pricinii.

Au mai indicat că sunt membrii cooperativei agricole de producție „Родина-Нова”, Iliev Nicolai deține certificat de proprietate nr. 38 din 21 ianuarie 2016 în sumă de 18 266 lei, iar Ilieva Feodora certificat de proprietate nr. 37 din 21 ianuarie 2016 în sumă de 8 873 lei.

Din informația prezentată de Camera Înregistrării de Stat au constatat că cooperativa agricolă de producție și consum „АgroТараclia-Сo” înregistrată la 23 aprilie 2003 este succesorul legal al cooperativei agricole de producție „Родина-Нова”, la înregistrare prima neprezentând lista membrilor cooperativei.

Cooperativa agricolă de producție „Родина-Нова” la 16 noiembrie 2008 avea înregistrați 1930 de membri, însă în lista prezentată de Chiose Serghei figurează doar 14 persoane.

Temei de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă (f.d. 198-200, vol. V).

La 07 aprilie 2016 Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul – Dumitru Calendari a depus demers de strămutare a pricinii pentru examinarea cererii de revizuire la Curtea Supremă de Justiție (f.d. 240-241, vol.V).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 07 aprilie 2016 s-a admis demersul procurorului în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul – Dumitru Calendari și s-a strămutat pricina la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire (f.d. 246-249, vol. V).

La 05 aprilie 2016 Rabadji Vasili, Popova Ecaterina, Liutcanov Nicolai, Caireac Mihail Mihail, Caireac Mihail Gheorghii și Caireac Mihail Piotr au depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014.

În motivarea cererii de revizuire au indicat că nu au participat la examinarea pricinii și nu au cunoscut despre decizia emisă.

Au mai indicat că sunt membrii cooperativei agricole de producție „Родина-Нова”.

Rabadji Vasili deține certificatele nr. 262 și 261 din 09 martie 2016 în sumă de 9 759 lei și în sumă de 6 054 lei.

Popova Ecaterina este inclusă în lista membrilor sub numărul 1548 și deține certificatul nr. 265 din 09 martie 2016 în sumă de 8 324 lei.

Liutcanov Nicolai deține certificatul nr. 1552/01 din 26 noiembrie 2013 în sumă de 2 271 lei.

Caireac Mihail Mihail este inclus în lista membrilor sub numărul 266 și deține certificatul nr. 297 din 17 martie 2016 în sumă de 3 471 lei.

Caireac Mihail Gheorghii este inclus în lista membrilor sub numărul 274 și deține certificatul nr. 263 din 09 martie 2016 în sumă de 21 267 lei.

Caireac Mihail Piotr este inclus în lista membrilor sub numărul 276 și deține certificatul nr. 24 din 09 martie 2016 în sumă de 15 735 lei

Temei de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă (f.d. 1-4, vol. VI).

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererile de revizuire depuse de Iliev Nicolai, Ilieva Feodora, Rabadji Vasili, Popova Ecaterina, Liutcanov Nicolai,

Caireac Mihail Mihail, Caireac Mihail Gheorghii și Caireac Mihail Piotr sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (4) Codul de procedură civilă, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

În corespundere cu norma de drept citată și având în vedere că prin încheierea din 30 aprilie 2014 recursurile declarate de Chircioglo Dmitri, Chirnev Constantin, Pucal Saveli, Todorov Vasili, Gherghi Dmitri, Gradinar Nicolai, Cairiac Ion și Tatarli Ivan au fost considerate inadmisibile, Curtea Supremă de Justiție este competentă să examineze cererile de revizuire a deciziei Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 447 lit. b) Codul de procedură civilă, sânt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că pot depune cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Iliev Nicolai, Ilieva Feodora, Rabadji Vasili, Popova Ecaterina, Liutcanov Nicolai, Caireac Mihail Mihail, Caireac Mihail Gheorghii și Caireac Mihail Piotr nu sunt parte în dosar și nu au participat în timpul judecării anterioare a pricinii, motiv din care nu pot invoca temei de revizuire art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, întrucât nu îndeplinesc condițiile specificate de norma legală enunțată.

Or, articolul 449 lit. b) Codul de procedură civilă se referă la depunerea cererii de revizuire de către părți și alți participanți la proces.

Nefiind antrenați în proces Iliev Nicolai, Ilieva Feodora, Rabadji Vasili, Popova Ecaterina, Liutcanov Nicolai, Caireac Mihail Mihail, Caireac Mihail Gheorghii și Caireac Mihail Piotr și considerându-se lezați în drepturi prin decizia Curții de Apel Cahul din 26 noiembrie 2013, au fost în drept de a cere în termenul prevăzut de lege revizuirea acesteia în temeiul art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În afară de aceasta, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### d i s p u n e

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Iliev Nicolai, Ilieva Feodora, Rabadji Vasili, Popova Ecaterina, Liutcanov Nicolai, Caireac Mihail Mihail, Caireac Mihail Gheorghii și Caireac Mihail Piotr, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura raionului Taraclia în interesele lui Valentir Ivan, Valentir Maria, Cara Maria, Jepan Ivan, Chircioglo Dmitri, Chirnev Constantin, Pucal Saveli, Todorov Vasili, Chircov Vladimir, Gherghi Dmitri, Todorova Nadejda, Cocev Vasili, Tatarlî Ivan, Gradinar Nicolai împotriva cooperativei agricole de producție „Родина-Нова”, intervenienți accesorii Chiose Serghei, Burlacov Stepan, Zaporojan Petru, Mutavci Maria, Celarscaia Nadejda, Garanovscaia Elena, Parhomciuc Ivan, Arnaut Maria, Caramalac Maria, Derivolcov Vasili, Derivolcova Maria, Panicerscaia Galina, Stoianova Maria și Pucal Vasili cu privire la anularea hotărârii adunării generale a cooperativei agricole de producție „Родина-Нова” din 17 noiembrie 2008.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,  
judecătorul:

Valeriu Doagă

judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan