

D E C I Z I E

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Pogodin Mihail, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Pogodin Mihail către întreprinderea cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni privind anularea facturii și repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2012 prin care s-a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă,

c o n s t a t ă

La 10 mai 2011 Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Pogodin Mihail a depus cerere de chemare în judecată către ÎCS „RED Union Fenosa” SA privind anularea facturii și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, Pogodin Mihail este proprietarul apartamentului nr. 33 din str. Nicolae Dimo, 13/1, mun. Chișinău.

Susține că, în urma controlului echipamentului de măsurare a energiei electrice la consumatorul Pogodin Mihail ÎCS „RED Union Fenosa” SA a întocmit actul nr.A 03577 din 19 februarie 2011, prin care s-a depistat încălcarea clauzelor contractuale. În baza actului menționat a fost înaintată spre plată factura în sumă de 7 849,88 lei.

Consideră că actele contestate sunt ilegale, fiind emise cu încălcarea prevederilor Regulamentului privind furnizarea și utilizarea energiei electrice, deoarece controlul echipamentului de măsurare a fost efectuat în lipsa consumatorului Pogodin Mihail, nefiind demonstrat faptul încălcării clauzelor contractuale.

Solicită reclamantul, anularea actului nr.A 03577 din 19 februarie 2011 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și facturii pentru plata energiei electrice din 23 februarie 2011 în sumă de 7 849,66 lei, încasarea de la ÎCS „RED Union Fenosa” SA în beneficiul lui Pogodin Mihail prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 februarie 2012 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012 a fost respins recursul declarat de către Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Pogodin Mihail și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 februarie 2012.

La 06 iunie 2012, Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Pogodin Mihail a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012, solicitînd admiterea cererii, anularea deciziei menționate și remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2012 cererea de revizuire declarată de Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Pogodin Mihail a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 19 noiembrie 2012 Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Pogodin Mihail a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2012, solicitînd admiterea acestuia, casarea dispozițiilor judecătorești, cu remiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanța de recurs a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural, fiind examinată pricină în absența unui participant la proces, căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Pogodin Mihail urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2012 din următoarele motive.

Potrivit art.453 alin.(3) CPC, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs constată că, în cererea de recurs depusă de Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Pogodin Mihail împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2012, recurentul nu se referă explicit la dezacordul în legătură cu respingerea cererii de revizuire, iar argumentele invocate nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.449 CPC.

În acest context, Colegiul menționează că, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare. Adică în cadrul revizuirii nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate.

Totodată, Colegiul menționează că instanța de recurs examinează legalitatea și temeinicia încheierii în raport cu existența sau inexistența temeiurilor prevăzute la art.449 CPC și nu se expune repetat asupra fondului cauzei.

Astfel, Colegiul constată că, argumentele invocate în cererea de revizuire țin de legalitatea și temeinicia hotărârilor contestate și nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art.449 lit.b) și c) CPC, invocate în cerere, din care considerente Colegiul conchide că prin încheierea din 07 noiembrie 2012 corect s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire.

Mai mult ca atât, Colegiul atestă că pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, admiterea fără motive temeinic justificate a cererii de revizuire depuse de Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Pogodin Mihail ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Pogodin Mihail și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2012.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Pogodin Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Asociația Obștească „Protecția Consumatorilor” în interesele lui Pogodin Mihail către întreprinderea cu capital străin „RED Union Fenosa” societate pe acțiuni privind anularea facturii și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi