

prima instanță: A. Cazacliu
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Simciuc, N. Craiu

dosarul nr. 3ra-652/16

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului sătesc Corjova, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Nucul de Aur” și Coțofan Ion cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 prin care a fost admis apelul declarat de către Coțofan Ion, casată hotărârea Judecătoriei Criuleni din 06 iulie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiune a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 10 decembrie 2014, Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Corjova, intervenient accesoriu SRL „Nucul de Aur” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 08 august 2014, Consiliul Sătesc Corjova a adoptat decizia nr. 4.2. „Cu privire la rezultatele licitației de dare în arendă a bazinei acvatic de la Strătineț și vânzarea terenului agricol nr. cadastral 3123218665 cu s-ța 3.4117 ha” și a aprobat Procesul-verbal nr. 1 cu privire la rezultatele licitației din 02 iunie 2014.

Indică reclamantul că în conformitate cu art. 68 alin. (2) al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, pct. 9 alin. (2) lit. a) și pct. 13 lit. e) al Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 485 din 18 decembrie 2009, verificând legalitatea pct. 1 al deciziei nr. 4.2 din 08 august 2014, și a Procesului-verbal nr. 1 cu privire la rezultatele licitației din 02 iunie 2014, a constatat că acestea contravin art. 9 alin. (2) și art. 78 al Legii privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale nr. 317-XV din 18 iulie 2003.

Astfel, cu referire la prevederile art. 28 alin. (5) al Legii privind fondul piscicol, pescuitul și piscicultura nr. 149 din 08 iunie 2006, pct. 1 din Hotărârea Guvernului 72 din 30 ianuarie 2004 privind implementarea Legii cu privire la arenda în agricultură, pct. 5 și pct. 6 al Regulamentului privind modul de calcul a cuantumului plății anuale pentru arenda bunurilor agricole aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 06 mai 2005 și art. 20 din Codul Funciar, susține că conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, bunul acvatic cu nr. cadastral 3123219.400.01 expus la licitație de către Consiliul satului Corjova, este acordat în arendă, iar termenul contractului expiră la data de 30 ianuarie 2037, respectiv drepturile patrimoniale asupra bunului imobil expus la licitație sunt grevate.

Iar, cu referire la prevederile art. 764 din Codul civil și art. art. 13, 14 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la arenda în agricultură nr. 198 din 15 mai 2003, menționează că Consiliul sătesc Corjova urma să expună la licitație publică terenul cu nr. cadastral 3123219.400 și construcția cu modul de folosință „Obiect acvatic” cu nr. cadastral 3123219.400.01, doar în cazul în care contractul de arendă era reziliat.

Mai invocă că deși, la data de 09 aprilie 2014, Judecătoria Criuleni a dispus anularea contractului de arendă încheiat cu SRL „Nucul de Aur”, cu termen de valabilitate până la 30 ianuarie 2037, hotărârea nominalizată nu este irevocabilă, iar la data de 20 august 2014 a fost contestată de SRL „Nucul de Aur”.

Remarcă că legislația în vigoare, inclusiv prevederile legale sus citate reglementează o anumită conduită și nu admit careva abateri, iar încălcarea acestor norme duce la nulitatea actului, or, conform art. 220 alin. (1) Cod Civil, actul juridic care contravine normelor imperative este nul, iar potrivit art. 26 lit. a), b) din Legea contenciosului administrativ, constituie temei de anulare a actului administrativ dacă acesta este emis contrar legii și dacă este emis cu încălcarea competenței.

În acest sens, relatează reclamantul că la data de 03 octombrie 2014, a înaintat o notificare Consiliului sătesc Corjova, prin care a solicitat abrogarea pct. 1 al deciziei nr. 4.2 din 08 august 2014 „Cu privire la rezultatele licitației de dare în arendă a bazinului acvatic de la Strătineț și vânzarea terenului agricol nr. cadastral 3123218665 cu s-ța 3.4117 ha”, și a Procesului-verbal nr. 1 cu privire la rezultatele licitației din 02 iunie 2014, însă în termenul prevăzut de lege notificarea nu a fost examinată.

Solicită anularea pct. 1 al deciziei nr. 4.2 din 08 august 2014 „Cu privire la rezultatele licitației de dare în arendă a bazinului acvatic de la Strătineț și vânzarea terenului agricol nr. cadastral 3123218665 cu s-ța 3.4117 ha”, și a Procesului-verbal nr. 1 cu privire la rezultatele licitației din 02 iunie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 11 februarie 2015 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Coțofan Ion.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 06 iulie 2015 acțiunea a fost admisă integral fiind anulat pct. 1 al deciziei nr. 4.2 din 08 august 2014 „Cu privire la rezultatele licitației de dare în arendă a bazinului acvatic de la Strătineț și vânzarea terenului agricol nr. cadastral 3123218665 cu s-ța 3.4117 ha” și a Procesului-verbal nr. 1 cu privire la rezultatele licitației din 02 iunie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 a fost admis apelul declarat de către Coțofan Ion, casat hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut la caz incidența prevederilor art. 28 alin. (5) al Legii privind fondul piscicol, pescuitul și piscicultura, Hotărârea Guvernului nr. 72 din 30 ianuarie 2004 privind implementarea Legii cu privire la arendă în agricultură, prin care a fost aprobat contractul model de arendă a construcțiilor hidrotehnice ale iazului și pct. 5, 6 din Regulamentul privind modul de calcularea a cuantumului plății anuale pentru arenda bunurilor agricole, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 06 mai 2005.

La fel, instanța la adoptarea soluției pe cazul dat a reținut și extrasul din Registrul bunurilor imobile 3123219400 și a concluzionat că terenului agricol - obiectul acvatic din r-nul Criuleni, sat. Corjova are suprafața de 140178 m, suprafață care coincide cu suprafața terenului ce a fost dat în arendă lui Coțofan Ion la licitația organizată de Consiliul sătesc Corjova la 02 iunie 2014 și care este înscrisă în procesul-verbal nr. 1 cu privire la rezultatele licitației din 02 iunie 2014, și pentru care a fost calculată plata de arendă, respectiv, administrația publică locală corect a calculat plata pentru arenda obiectului acvatic.

Totodată, cu referire la faptul că obiectul acvatic expus la licitație este acordat în arendă SRL „Nucul de Aur” până la 30 ianuarie 2037, iar hotărârea Judecătoria Criuleni din 09 aprilie 2014, prin care s-a dispus anularea contractului de arendă, nu este irevocabilă, fiind contestată de SRL „Nufărul de Aur”, instanța de apel a reținut că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 februarie 2015 hotărârea Judecătoria Criuleni din 09 aprilie 2014 a fost menținută, iar prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 recursul declarat de SRL „Nucul de Aur” a fost considerat inadmisibil (f.d.94-101).

Iar, vis-a-vis de argumentul Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat precum că conform datelor din Registrul bunurilor imobile din 12 august 2013 până în prezent asupra bazinului acvatic este instituită interdicție, adică tabularea dreptului de folosință a SRL „Nucul de Aur” în baza contractului din 17 aprilie 2007, instanța de apel la considerat declarativ, or potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile eliberat la 04 noiembrie 2015, prezentat de Coțofan Ion, în privința obiectul acvatic nu sunt aplicate grevări.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, a fost corectată din oficiu eroarea strecurată în decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 fiind substituit în partea introductivă și în dispozitivul deciziei sintagma ce ține de data pronunțării hotărârii primei instanțe „09 aprilie 2015” cu „06 iulie 2015”.

La 16 februarie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și a lăsat fără apreciere extrasul din Registrul bunurilor imobile anexat la materialele cauzei, prin care se confirmă că asupra bunului imobil cu nr. cadastral 3123219400 este instituită o interdicție din 12 august 2013 până la momentul actual.

Astfel, indică că conform art. 497 alin. (1) Cod civil, înscrierile făcute în registrul bunurilor imobile se prezumă autentice și complete până la proba contrară, iar potrivit art. 232 din Codul civil, actul juridic prin care s-a dispus de un bun referitor la care, prin lege sau de instanța de judecată, sau de un alt organ abilitat, este instituită, în favoarea unor persoane, o interdicție cu privire la dispoziție poate fi

declarat nul de instanța de judecată la cererea persoanelor în favoarea cărora este instituită interdicția.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din materialele cauzei copia deciziei instanței de apel din 19 noiembrie 2015 a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 09 decembrie 2015, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 12353 (f.d. 125) însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către destinatari, materialele cauzei nu conțin.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 16 februarie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației

prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță