

DECIZIE

13 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Iuliana Oprea  
Galina Stratulat  
Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „JC Auto”, Igor Purcel

în pricina civilă la cererea administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „JC Auto” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere al Societății cu Răspundere Limitată „JC Auto”

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 prin care a fost respinsă cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere al Societății cu Răspundere Limitată „JC Auto”, înaintată de către administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „JC Auto”, Igor Purcel ca depusă cu încălcarea termenului legal

constată:

La 10 martie 2015, administratorul insolvenței SRL „JC Auto”, Igor Purcel a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere al Societății cu Răspundere Limitată „JC Auto”, administratorului debitorului Vitalie Danici.

În motivarea cererii a invocat că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 11 iulie 2011 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „JC Auto”.

Indică că adunarea creditorilor din 12 septembrie 2011 a hotărât derularea procesului de insolvență pe calea valorificării și lichidării masei debitoare a SRL „JC Auto”.

Susține că pe parcursul derulării procesului de insolvență au fost achitate parțial creanțele patrimoniale ale creditorilor, totodată administratorul insolvenței a înaintat raportul final de lichidare a debitorului. Ulterior, la 10 februarie 2015 în adresa administratorului insolvenței și comitetului creditorilor SRL „JC Auto”, de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM a fost remisă cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „JC Auto”.

La ședința comitetului creditorilor SRL „JC Auto” din data de 04 martie 2015 s-a hotărât de a aproba cererea înaintată de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM și s-a dispus împuternicirea administratorului insolvenței să înainteze cererea privind atragerea la răspunderea subsidiară împotriva administrației întreprinderii SRL „JC Auto” în persoana directorului debitorului Vitalie Danici în partea datoriilor/creanțelor nestinse în valoare de 6890325,52 lei și 10593,23 euro potrivit tabelului de creanțe pe următoarele temeuri: transmiterea în folosință a bunurilor întreprinderii până la data intentării procesului, dispariția documentelor contabile și dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată.

Își întemeiază cererea în baza dispozițiilor art. 248 alin. (1) lit. f), h), i) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Solicită admiterea cererii, atragerea la răspundere subsidiară a administratorului debitorului SRL „JC Auto”, Vitalie Danici, încasarea din contul acestuia a sumei de 6890325,52 lei și 10593,23 euro.

La 24 februarie 2016, administratorul insolvenței SRL „JC Auto”, Igor Purcel a depus cerere de concretizare a cererii de atragere la răspundere subsidiară prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere al Societății cu Răspundere Limitată „JC Auto”, administratorului debitorului, Vitalie Danici, încasarea din contul acestuia a sumei de 6790325,52 lei și 10593,23 euro,

În motivarea acesteia, a indicat că reprezentantul creditorului garantat BC „MAIB ” SA Dumitru Placinta la ședința din 22 iunie 2016 a solicitat prin cerere micșorarea sumei creanței în cererea de atragere la răspundere subsidiară în partea creditorului BC „MAIB” SA cu 100000 lei, adică de la 3550458,83 lei până la 3450458,83 lei.

Consideră că partea din datoriile SRL „JC Auto” pentru care urmează să le suporte membrul organelor de conducere constituie 6790325,52 lei și 10593,23 euro.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 a fost respinsă cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere al SRL „JC Auto”, administratorului debitorului Vitalie Danici înaintată de administratorul insolvenței SRL „JC Auto”, Igor Purcel ca depusă cu încălcarea termenului legal.

La 01 martie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, administratorul insolvenței SRL „JC Auto”, Igor Purcel a depus recurs nemotivat împotriva hotărârii menționate, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere al SRL „JC Auto”, administratorului debitorului Vitalie Danici și încasarea din contul acestuia a sumei de 6790325,52 lei și 10593,23 euro.

La 04 martie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, administratorul insolvenței SRL „JC Auto”, Igor Purcel a depus recurs motivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere al SRL „JC

Auto”, administratorului debitorului Vitalie Danici și încasarea din contul acestuia a sumei de 6790325,52 lei și 10593,23 euro.

În motivarea recursului a invocat că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 11 iulie 2011 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „JC Auto”.

Indică că adunarea creditorilor din 12 septembrie 2011 a hotărât derularea procesului de insolabilitate pe calea valorificării și lichidării masei debitoare a SRL „JC Auto”.

Susține că pe parcursul derulării procesului de insolabilitate au fost achitate parțial creanțele patrimoniale ale creditorilor, totodată administratorul insolabilității a înaintat raport final de lichidare a debitorului. Ulterior, la 10 februarie 2015 în adresa administratorului insolabilității și comitetului creditorilor SRL „JC Auto”, de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM a fost remisă cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „JC Auto”.

Mai relatează că în cadrul procedurii de valorificare a bunurilor masei debitoare au fost achitate o parte din creanțele garantate ale BC „MAIB” SA în mărime de 6110230 lei, iar diferența de 3550458,83 lei a rămas a fi neachitată.

Astfel, în urma valorificării bunurilor masei debitoare au rămas total creanțe neachitate 6890325,52 lei și 10593 euro.

Menționează că reprezentantul creditorului garantat BC „MAIB” SA, Dumitru Placinta a solicitat micșorarea sumei creanței în cererea de atragere la răspundere subsidiară în partea BC „MAIB” SA cu 100000 lei, adică de la 3550458,83 lei până la 3450458,83 lei.

În referința depusă la data de 13 aprilie 2016, administratorul debitorului SRL „JC Auto” Vitalie Danici a solicitat respingerea cererii de recurs declarată de către administratorul insolabilității Societății cu Răspundere Limitată „JC Auto”, Igor Purcel, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 01 martie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum denotă actele cauzei, Societatea cu Răspundere Limitată „JC Auto” a depus în instanța de judecată cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 12 mai 2011 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „JC Auto”, fiind desemnat în funcție de administrator provizoriu ÎI „Igor Purcel”, deținător al certificatului nr. 13187 din 05 mai 2009, care a fost obligat să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitor, să verifice mărimea și componența masei debitoare și posibilitățile continuării activității economice ale debitorului.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 11 iulie 2011 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „JC Auto” și desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență al debitorului ÎI „Igor Purcel”.

La 10 martie 2015, administratorul insolvenței SRL „JC Auto”, Igor Purcel a depus în instanța de insolvență cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere al Societății cu Răspundere Limitată „JC Auto”, administratorului debitorului Vitalie Danici.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a respins cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere al SRL „JC Auto”, administratorului debitorului Vitalie Danici înaintată de administratorul insolvenței SRL „JC Auto”, Igor Purcel ca depusă cu încălcarea termenului legal.

Instanța de recurs constată că hotărârea instanței de insolvență a fost adoptată în limitele competenței, reieșind din temeiul și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, într-o realizare a drepturilor sale procedurale.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține prevederile art. 248 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă în cadrul procesului sânt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența prin folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului, majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului, procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate, ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei, dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art. 14, comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

La caz au relevanță și dispozițiile art. 248 alin. (5) din legea menționată, care indică că măsura prevăzută la alin. (1) se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de

insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

Prin prisma normelor legale menționate, în speță se va reține materialul probator din care rezultă că la 21 iunie 2011 Igor Purcel, care la acel moment avea calitatea de administrator provizoriu al SRL „JC Auto”, a întocmit raportul privind executarea încheierii Curții de Apel Economice din 12 mai 2011, prin care s-a expus cu privire la faptul că SRL „JC Auto” se află în incapacitate de plată, făcând trimitere la datele contabile vis-a-vis de active și datoriile debitorului.

Iar prin hotărârea Curții de Apel Economice la 11 iulie 2011 a fost a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „JC Auto”.

Ca urmare, se constată ca întemeiată concluzia instanței de insolvabilitate precum că depunerea de către administratorul insolvabilității SRL „JC Auto”, Igor Purcel a cererii cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere al Societății cu Răspundere Limitată „JC Auto” la 10 martie 2015 a avut loc cu omiterea termenului de 3 ani prevăzut de lege.

Or, este cert că administratorul insolvabilității SRL „JC Auto” Igor Purcel cunoștea despre incapacitatea de plată a SRL „JC Auto”, cât și persoanele care au cauzat starea de insolvabilitate a SRL „JC Auto” încă din momentul întocmirii primului său raport și intentarea procesului de insolvabilitate, care a avut loc la 21 iunie 2011 și respectiv, la 11 iulie 2011.

În confirmarea acestei concluzii vine și faptul că însuși administratorul insolvabilității SRL „JC Auto”, Igor Purcel în ședința de judecată a instanței de insolvabilitate din 24 februarie 2016 nu a negat că cererea de atragere la răspundere subsidiară este depusă în afara termenului de prescripție, invocând doar că cererea dată nu putea fi înaintată anterior, deoarece întreprinderea dispunea de bunuri și că întrebarea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară nu a fost pusă în discuție de către comitetul creditorilor (f. d. 45).

Instanța de recurs relevă însă, că Legea insolvabilității nu condiționează dreptul administratorului insolvabilității de a înainta cererea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere de hotărârea comitetului creditorilor, acest drept, prin prisma alin. (1) art. 248 din lege revenindu-i în exclusivitate administratorului insolvabilității.

Pe cale de consecință se va reține că conform art. 248 alin. (3) din Legea insolvabilității, comitetul creditorilor poate cere instanței de insolvabilitate să fie autorizat a introduce acțiunea prevăzută la alin. (1) dacă administratorul insolvabilității/lichidatorul a omis să formuleze acțiunea în cauză, iar *răspunderea consemnată la alin.(1) amenință să se prescrie.*

Important la acest capitol este de menționat și prevederile art. 61 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care reglementează atribuțiile comitetului creditorilor și din care rezultă cu certitudine că comitetul creditorilor obligă administratorul insolvabilității/lichidatorul să introducă acțiuni doar pentru anularea unor transferuri cu caracter patrimonial făcute de debitor în dauna creditorilor (alin. (4) lit. f)).

Pe de altă parte, instanța de recurs reține că din prevederile art. 248 alin. (3) din Legea insolvabilității este indubitabil că, chiar și în cazul când comitetul creditorilor va cere de sine stătător instanței de insolvabilitate să fie autorizat a

introduce acțiunea cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, cererea dată urmează a fi depusă, la fel, cu respectarea termenului prevăzut la art. 248 alin. (5) din Legea insolvenței.

Astfel fiind, se impune respingerea argumentului invocat de administratorul insolvenței SRL „JC Auto” Igor Purcel în cererea de recurs în sensul că decizia de atragere la răspundere subsidiară a administratorului debitorului SRL „JC Auto” Vitalie Danici a fost luată numai la ședința comitetului creditorilor SRL „JC Auto” din 04 martie 2015, or, acest fapt nu justifică depunerea cererii în termen.

Alte argumente invocate în cererea de recurs nu indică la netemeinicia hotărârii instanței de insolvență cu privire la respingerea cererii de atragere la răspundere subsidiară, ca depusă cu încălcarea termenului legal, dar se referă la fondul cererii privind atragerea la răspundere subsidiară.

Având în vedere considerentele menționate, instanța de recurs constată că instanța de insolvență, examinând pricina întemeiat a concluzionat despre necesitatea respingerii cererii de atragere la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a SRL „JC Auto”, administratorului Vitalie Danici, ca fiind depusă cu încălcarea termenului legal.

Distinct de cele relatate, recursul declarat de către administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „JC Auto”, Igor Purcel urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „JC Auto”, Igor Purcel.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 în pricina civilă la cererea administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „JC Auto” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere al Societății cu Răspundere Limitată „JC Auto”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu