

DECIZIE

13 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Inima Codrului”, Gheorghe Straisteanu și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 septembrie 2015, prin care a fost respinsă acțiunea

constată:

La 30 iunie 2015, SRL „Inima Codrului” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 19 mai 2015, prin poștă, a primit procesul – verbal nr. IM C-2015-PV-901 din 05 mai 2015, întocmit ilegal și la comandă, în scopuri personale de către Adrian Sarabaș, în care sunt indicate intenționat date false, eronate.

Sușține că în procesul – verbal de control au fost indicate anumite articole din Codul muncii pe care SRL „Inima Codrului” nu le-ar fi respectat și anume, art. 49, 54, 57, 66, 115 Codul muncii.

Remarcă că salariile angajaților sunt achitate în termenul stabilit de lege, iar indemnizațiile pe care se pretinde că ar trebui să le plătească Ludmillei Nederița nu cad sub incidența art. 57 Codul muncii, deoarece contractul individual de muncă nu a fost suspendat, iar Ludmila Nederița a fost eliberată din funcție pentru lipsa nemotivată de la serviciu, consumul băuturilor alcoolice, furt și alte încălcări grave ale disciplinei de muncă.

În vederea combaterii acușărilor precum că întreprinderea încalcă prevederile art. 115 și art. 54 Codul muncii, afirmă că Ludmila Nederița a activat la întreprindere din 17 octombrie 2014 până la 31 ianuarie 2015, adică timp de 3 luni și 13 zile.

Menționează că contractul individual de muncă se încheie, de regulă, pe durată nedeterminată, dar nu obligatoriu.

Indică că contractele întocmite de către SRL „Inima Codrului” cu angajații săi, corespund prevederilor din art. 49 Codul muncii.

Mai notează că Ludmillei Nederița i-a fost restituit carnetul de muncă, contra semnătură, în ordinea stabilită de legislația în vigoare.

Remarcă că toate datele indicate în procesul – verbal de control menționat sunt false și eronate.

Având în vedere prevederile art. 11<sup>2</sup> din Legea cu privire la Inspectoratul de Stat al Muncii, menționează că la 05 mai 2015 Adrian Sarabaș nu avea dreptul să efectueze control, deoarece decizia și delegația de control era valabilă din 22 aprilie 2012 până la 23 aprilie 2015.

Afirmă că la 20 mai 2015, a expediat pârâtului cerere prealabilă, solicitând anularea procesului - verbal de control nr. IM C-2015-PV-901 din 05 mai 2015, iar la 22 mai 2015, a primit scrisoarea pârâtului prin care a fost informat că cererea prealabilă este respinsă, deoarece procesul – verbal menționat este întocmit legal.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 16, 24, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ, art. 4, 5 CPC, art. 1398, 1404, 1416, 1422, 1423 Cod civil, art. 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Solicită admiterea acțiunii, constatarea încălcării dreptului la muncă, dreptului la activitatea comercială liberă și dreptul de proprietate privată, comise prin întocmirea procesului – verbal de control nr. PV-901 din 05 mai 2015, anularea acestuia, precum și încasarea din contul pârâtului a sumei de 13000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 august 2015 a fost atrasă în proces Ludmila Nederița în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 septembrie 2015 a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 a fost respins apelul declarat de reprezentantul SRL „Inima Codrului”, Gheorghe Straisteanu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 ianuarie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Inima Codrului” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Sușține că procesul – verbal nr. IM C-2015-PV-901 din 05 mai 2015 a fost întocmit ilegal și la comandă, în scopuri personale de către Adrian Sarabaș, în care sunt indicate intenționat date false, eronate.

Menționează că prevederile art. 49, 54, 57, 66, 115, 119 Codul muncii au fost intenționat aplicate eronat de către agentul constatatator Adrian Sarabaș.

Remarcă că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel au fost emise intenționat ilegal, contrar prevederilor legislației naționale și internaționale.

Având în vedere prevederile art. 118 alin. (1) CPC, indică că probele de el prezentate nu au fost examinate în strictă conformitate cu legislația în vigoare, au fost selectate, iar judecătorul nu s-a expus asupra acestor probe, fiind încălcate și aplicate greșit și eronat normele de drept material și procedural.

Relatează că între timp, prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 iulie 2015 a fost admisă acțiunea SRL „Inima Codrului” și declarat nul procesul – verbal cu privire la contravenție din 06 mai 2015, iar prin decizia irevocabilă a instanței de apel, hotărârea susnumită a fost menținută.

Indică că anularea actului juridic ce a stat la baza întocmirii altui act juridic, atrage nulitatea și actului de bază.

Mai notează că Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău prin hotărârea din 02 noiembrie 2015 a respins acțiunea Ludmilei Nederița înaintată împotriva SRL „Inima Codrului” cu privire la restabilirea în funcție și repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, hotărâre ce a rămas irevocabilă prin neatacare.

Afirmă că Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a stabilit cu certitudine că declarațiile făcute de Ludmila Nederița în instanța de judecată și în plângerea către Inspectoratul de Stat al Muncii, nu corespund adevărului.

La 24 martie 2016, Inspectoratul de Stat al Muncii a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum denotă actele cauzei, SRL „Inima Codrului” înaintând acțiunea în judecată împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii a solicitat constatarea încălcării dreptului la muncă, dreptului la activitatea comercială liberă și dreptul de proprietate privată, comise prin întocmirea procesului – verbal de control nr. PV-901 din 05 mai 2015, anularea acestuia, precum și încasarea din contul pârâtului a sumei de 13000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, respingând-o integral, soluție care a fost menținută și de către instanța de apel.

Instanța de recurs consideră, însă, că soluția dată de instanțele judecătorești la judecarea pricinii în cauză este una pripită, fără a fi dată o apreciere cuvenită circumstanțelor cauzei, care, de altfel, urmau a fi verificate în raport cu normele de drept aplicabile la caz, reieșind din specificul acțiunii.

În conformitate cu dispozițiile art. 373 alin. (1) și (2) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță; instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi și dispozițiilor conținute în art. 373 alin. (5) CPC, instanța de apel judecând apelul nu s-a pronunțat și nu a combătut toate argumentele invocate în cererea de apel, fapt care indică incontestabil la încălcarea de către instanță a normelor de drept procedural.

Astfel, este de menționat că la 09 decembrie 2015, SRL „Inima Codrului” a depus supliment la cererea de apel declarată împotriva hotărârii primei instanțe, iar unul din temeiurile aduse de către apelantul SRL „Inima Codrului” în dezacord cu hotărârea primei instanțe a fost că la 02 noiembrie 2015 Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a examinat cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Nederița împotriva SRL „Inima Codrului” cu privire la restabilirea în funcție, anularea ordinului de concediere, încasarea salariului neachitat, *indemnizației pentru concediul nefolosit la încetarea contractului de muncă și încasarea prejudiciului moral pentru reținerea carnetului de muncă* și a emis o hotărâre prin care a respins toate cerințele Ludmillei Nederița.

Instanța de apel, însă, nu s-a expus referitor la acest argument, deși era obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel și aspectelor importante a acestuia.

Or, este evident că unele încălcări depistate de Inspectoratul de Stat al Muncii la SRL „Inima Codrului” prin procesul-verbal de control din 05 mai 2015, contestat de SRL „Inima Codrului” în prezenta speță, și dispunerea prin acest proces-verbal de a achita Ludmillei Nederița indemnizația pentru concediul de odihnă nefolosit, precum și eliberarea Ludmillei Nederița a carnetului de muncă, sunt de aceeași natură cu cerințele ultimei, invocate în cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Inima Codrului” și respinse prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015.

De altfel, hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015 a fost contestată cu apel de către Ludmila Nederița, care a fost respins prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2016 și menținută hotărârea primei instanțe.

Distinct de cele menționate mai sus, este evident că la soluționarea pricinii la cererea de chemare în judecată a SRL „Inima Codrului” împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii cu privire la contestarea actului administrativ, indispensabil de cele constate, instanța de apel avea obligația de a pătrunde în esența criticilor aduse de către apelanta SRL „Inima Codrului” în dezacord cu hotărârea primei instanțe și

de a se expune pe marginea tuturor acestor motive, inclusiv și a faptului dacă hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 02 noiembrie 2015 este executorie.

Ca consecință, prin neexaminarea tuturor argumentelor aduse de către apelant în cererea de apel, a fost încălcat în mod direct dreptul acestuia la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, or unul din principiile procesului echitabil este contradictorialitatea între părțile care sunt parte a procesului. Iar pentru a răspunde exigențelor articolului enunțat procedura în fața instanțelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, un concept similar celui al egalității armelor.

Astfel fiind, instanța de recurs consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare, or eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Față de aceste considerente, analiza celorlalte critici formulate în recurs nu mai este necesară, acestea urmând a fi avute în vedere de către instanța de apel, de rând cu cele menționate de instanța de recurs, la rejudecarea pricinii.

În conformitate cu 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului”.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” împotriva Inspectoratului de Stat al Muncii cu privire la contestarea actului administrativ, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu