

prima instanță: S. Garștea-Bria  
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

nr. 3ra-410/16

## DECIZIE

13 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Iuliana Oprea  
Galina Stratulat  
Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Nicolai Ohodskii, reprezentat de avocatul Constantin Vornicescu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 prin care a fost admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 iunie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea

constată:

La 17 februarie 2013, Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău, intervenienți accesorii Nicolae Ohotski și Victor Cojocari cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că la 04 octombrie 2013, Pretura sect. Botanica a prezentat Oficiului Teritorial Chișinău, actele administrative emise de Pretor, în vederea exercitării controlului sub aspectul legalității actelor, printre care au fost și două dispoziții „Cu privire la autorizarea amplasării provizorii a unor garaje metalice în preajma blocurilor locative”.

Afirmă că Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu prevederile art. 64 din Legea privind administrația publică locală, a efectuat controlul de legalitate a dispozițiilor în cauză și a constatat că au fost emise contrar prevederilor legale.

Relatează că la 04 noiembrie 2013, Oficiul Teritorial a înaintat Pretorului sect. Botanica notificarea nr. 1304/OT4-1351, prin care a solicitat abrogarea dispozițiilor nominalizate fiind considerate ilegale.

Având în vedere prevederile art. 15 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ și art. 68 din Legea privind administrația publică locală, afirmă că în limita termenului de prescripție, Pretorul sect. Botanica, mun. Chișinău nu a întreprins nicio acțiune legală cu privire la soluționarea cazului dat.

Reieșind din prevederile art. 29 din Legea privind administrația publică locală și art. 4 lit. g) din Regulamentul privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, indică că permisiunea de amplasare a garajelor metalice în special, nu este reglementată la moment de legislația națională, motiv pentru care amplasare acestora urmează a fi permisă prin autorizația de construcție, deoarece aceasta se încadrează în noțiunea de construcții provizorii.

Afirmă că dispozițiile a căror anulare solicită contravin prevederilor art. 14 alin. (2) lit. c) din Legea privind administrația publică locală, art. 1.3 din cap. II din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație decât cea locativă proprietate municipală, precum și Hotărârii Sovietului de Miniștri al RSSM nr. 444 din 31 decembrie 1971 și Hotărârii Comitetului Executiv Chișinău al Sovietului de Deputați nr. 14/15 din 27 iunie 1985.

Menționează că din beneficiarii menționați în dispozițiile Pretorului sect. Botanica, mun. Chișinău, cărora li se acordă dreptul de amplasare, nu sunt persoane care să facă parte din categoria menționată.

Mai mult ca atât, prin dispozițiile contestate a fost acordat dreptul de folosință a terenului pe care este amplasat garajul provizoriu, care este proprietate publică.

Sușține că a constatat că nu se permite eliberarea autorizației de construire dacă solicitantul nu dispune de titlu de proprietate sau de act de concesiune asupra terenului, deoarece potrivit art. 14 din Legea privind administrația publică locală, darea în administrare, concesiune, arendă ori locațiune a bunurilor domeniului privat al municipiului ține de competența Consiliului municipal și se face numai prin licitație publică.

De altfel, a fost interzisă amplasarea garajelor metalice în cartierele locative și în zona istorică centrală a municipiului Chișinău prin dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr. 155-d din 18 august 1999.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 68 din Legea privind administrația publică locală, art. 3, 5 lit. b), 17 alin. (2), 21 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, art. 277, 278 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea celor două dispoziții „Cu privire la autorizarea amplasării provizorii a garajelor metalice în preajma blocurilor locative”.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 17 iunie 2015 a fost respinsă acțiunea, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, casată

hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă acțiunea, anulată dispoziția Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău nr. 222 din 09 septembrie 2013 „Cu privire la autorizarea amplasării provizorii a unui garaj metalic în preajma blocului locativ nr. 89 din bd. Dacia” și dispoziția Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău nr. 214 din 03 septembrie 2013 „Cu privire la autorizarea amplasării provizorii a unui garaj metalic în preajma blocului locativ nr. 199 din str. Grenoble”.

La 25 ianuarie 2016, Nicolai Ohotski, reprezentat de avocatul Constantin Vornicescu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Având în vedere prevederile art. 40 și 59 din Legea privind administrația publică locală, pct. 11 lit. t) din Regulamentul de organizare și funcționare a preturilor de sector, susține că instanța de apel eronat a concluzionat precum că Pretorul nu a fost în drept să semneze dispozițiile cu privire la autorizarea amplasării garajelor provizorii.

Afirmă că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că prin autorizarea amplasării garajului provizoriu a fost permisă doar gestionarea garajului metalic, fără a fi transmise careva drepturi asupra terenului de pământ.

Remarcă că instanța de apel în cazurile similare a recunoscut dreptul Pretorului de a semna astfel de dispoziții.

Prin urmare, constată că instanța de apel nu a aplicat uniform practica judiciară în cazurile similare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare în parte a hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele pricinii rezultă cu certitudine că prin dispoziția nr. 214 din 03 septembrie 2013 „Cu privire la autorizarea amplasării provizorii a unui garaj metalic în preajma blocului locativ nr. 199 din str. Grenoble”, de către Pretura sec. Botanica, mun. Chișinău s-a permis lui Nicolai Ohotski amplasarea provizorie a garajului metalic în preajma blocului locativ nr. 199 din str. Grenoble,

mun. Chișinău (f. d. 21), iar prin dispoziția nr. 222 din 09 septembrie 2013 „Cu privire la autorizarea amplasării provizorii a unui garaj metalic în preajma blocului locativ nr. 89 din bd. Dacia”, Pretura sec. Botanica, mun. Chișinău a permis lui Victor Cojocari amplasarea provizorie a garajului metalic în preajma blocului locativ nr. 199 din str. Grenoble, mun. Chișinău (f. d. 28).

Se mai constată că la 04 noiembrie 2013, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat Pretorului sec. Botanica, mun. Chișinău notificarea nr. 1304/OT4-1351, prin care a solicitat abrogarea dispozițiilor nr. 214 din 03 septembrie 2013 și nr. 222 din 09 septembrie 2013 (f. d. 35 – 37).

Prin scrisoarea nr. 01-23/275 din 09 decembrie 2013, Pretura sec. Botanica, mun. Chișinău a comunicat Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că dispozițiile nominalizate în scrisoarea Cancelariei nr. 1304/OT4-1351, au fost emise în conformitate cu prevederile Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și Regulamentului de organizare și funcționare a preturilor de sector, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 22/65 din 05 mai 2005 (f. d. 38).

Înaintând acțiunea în judecată împotriva Preturii sec. Botanica, mun. Chișinău, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea dispozițiilor „Cu privire la autorizarea amplasării provizorii a garajelor metalice în preajma blocurilor locative”, prin care Pretura sec. Botanica, mun. Chișinău a permis lui Nicolai Ohotski și Victor Cojocari amplasarea provizorie a garajului metalic în preajma blocului locativ.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii, respingând-o integral.

Judecând apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, instanța de apel l-a considerat ca întemeiat și, casând hotărârea primei instanțe, a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă și anulate dispozițiile Preturii sec. Botanica nr. 222 din 09 septembrie 2013 „Cu privire la autorizarea amplasării provizorii a unui garaj metalic în preajma blocului locativ nr. 89 din bd. Decebal” și nr. 214 din 03 septembrie 2013 „Cu privire la autorizarea amplasării provizorii a unui garaj metalic în preajma blocului locativ nr. 119 din str. Grenoble”.

În susținerea soluții date, instanța de apel a făcut referire la prevederile art. 14 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, specificând totodată că deși Pretura sect. Botanica a permis amplasarea provizorie a garajului metalic, nu a soluționat în careva mod statutul juridic al terenului pe care acesta va fi amplasat, modalitatea legală prin care proprietarul garajului se va folosi de terenul în speță (proprietate municipală), precum și latura pecuniară (folosirea gratuită sau contra plată).

Se va menționa că decizia instanței de apel a fost contestată cu recurs doar de către Nicolai Ohotski.

Instanța de recurs constată că deși, la soluționarea pricinii au fost stabilite pe deplin circumstanțele care au importanță pentru judecarea cauzei în fond, concluziile instanței de apel cu privire la netemeinicia hotărârii primei instanțe, în partea contestată cu recurs, rezultă din aplicarea greșită și interpretarea eronată

de către instanța de apel a normelor de drept material aplicabile la caz, precum și aprecierea incorectă a probelor prezentate.

Conform art. 59 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, în fiecare sector al municipiului Chișinău, primarul general numește, în condițiile legii, un pretor, care este reprezentant al primarului general, iar potrivit alin. (4), în activitatea sa, pretorul se conduce de legislația în vigoare, de dispozițiile primarului general și de regulamentul preturii.

Totodată, în conformitate cu pct. 34 lit. z) din Legea nr. 431-XIII din 19 aprilie 1995 privind statutul mun. Chișinău, Pretura exercită și alte atribuții delegate de Consiliul municipal, Primărie sau Primar.

În aceste condiții se va reține ca temeinică constatarea primei instanțe în sensul că dispoziția Preturii sec. Botanica, mun. Chișinău nr. 214 din 03 septembrie 2013 cu privire la autorizarea amplasării provizorii a unui garaj metalic de către Nicolai Ohotski, a fost emisă de un organ competent, conform prevederilor legii și procedurii stabilite și nu există niciun temei prevăzut de art. 26 din Legea contenciosului administrativ, pentru anularea acestora.

Mai mult că faptul dat rezultă expres din prevederile pct. 11 lit. t) din Regulamentul de organizare și funcționare a Preturilor de sector, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/65 din 05 mai 2005, potrivit căruia *Pretorul este abilitat cu dreptul autorizării instalării garajelor, inclusiv celor temporare.*

Instanța de recurs remarcă și corectitudinea concluziei primei instanțe referitor la faptul că prin dispoziția Preturii sec. Botanica, mun. Chișinău nr. 214 din 03 septembrie 2013 lui Nicolai Ohotski s-a permis doar gestionarea garajului metalic fără a fi transmise careva drepturi asupra terenului de pământ, or conform prevederilor pct. 2.5 a dispozițiilor, beneficiarii sunt obligați să-l elibereze la prima solicitare a organelor de resort.

Ca urmare, se constată ca lipsită de suport invocarea intimatului reținută de instanța de apel precum că la emiterea dispoziției contestate nu s-a soluționat în careva mod statutul juridic al terenului pe care este amplasat garajul metalic.

Mai mult că prin dispoziția menționată, Nicolai Ohotski a fost obligat să nu admită niciun fel de construcții capitale, să mențină garajul și terenul adiacent într-o ordine sanitară exemplară și să nu admită exploatarea sau transmiterea garajului provizoriu altor persoane.

În același timp, se va reține ca declarativ și lipsit de suport probatoriu și argumentul Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat precum că prin dispoziția viceprimarului mun. Chișinău nr. 155-d din 18 august 1999 s-a interzis amplasarea garajelor metalice (inclusiv și provizorii) în cartierele locative și în zona istorică centrală a mun. Chișinău.

Or, la materialele dosarului nu se regăsește o astfel de dispoziție, prin urmare dovada acestui fapt nu a fost făcută, circumstanță ce intră în contradicție cu prevederile art. 117 alin. (1) CPC, care stipulează că probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

În conexiunea celor relatate se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când prima instanță în mod temeinic și legal a respins acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe în partea dată.

Având în vedere că decizia instanței de apel nu a fost contestată cu recurs de către Victor Cojocari, instanța de recurs, având în susținere prevederile art. 442 alin (1) CPC, consideră inoportun de a se pronunța cu privire la legalitatea deciziei instanței de apel în partea necontestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Nicolai Ohodskii, reprezentat de avocatul Constantin Vornicescu.

Se casează parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău cu privire la contestarea actelor administrative, și anume în partea prin care a fost anulată dispoziția Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău nr. 214 din 03 septembrie 2013 „Cu privire la autorizarea amplasării provizorii a unui garaj metalic în preajma blocului locativ nr. 199 din str. Grenoble” și se menține în partea dată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17 iunie 2015.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu