

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Companiei Internaționale de Asigurări
“ASITO” societate pe acțiuni, Caragia Sergiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fadeev Sveatoslav
împotriva Companiei Internaționale de Asigurări “ASITO” societate pe acțiuni, intervenient
accesoriu Moraru Vitalie cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, penalității,
dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016

c o n s t a t ă

La 21 mai 2012 Fadeev Sveatoslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva
CIA “ASITO” SA cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, penalității, dobânzii
de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 iulie 2015 s-a admis acțiunea,
s-a încasat din contul CIA “ASITO” SA în beneficiul lui Fadeev Sveatoslav suma de
58499,72 de lei cu titlu de diferență de despăgubire, suma de 10529,95 de lei cu titlu de
penalitate în valoare de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere din suma diferenței despăgubirii
de asigurare, suma de 14807,64 lei în calitate de dobîndă de întârziere pentru fiecare zi de
întârziere din suma diferenței despăgubirii de asigurare, cheltuielile de judecată exprimate
sub forma taxei de stat achitate la depunerea acțiunii, efectuarea expertizei și cheltuielilor
de asistență juridică în mărime totală de 10397 de lei. S-a încasat din contul CIA “ASITO”
SA în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 760,11 de lei. S-a aplicat sechestrul
asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare, precum și asupra bunurilor mobile și
imobile ce aparțin CIA “ASITO” SA cu drept de proprietate în valoare totală de 83837,31
de lei (f.d. 135).

La data de 09 februarie 2016 reprezentantul CIA “ASITO” SA, avocatul stagiar Tihon
Vitalie a depus cererea de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din
24 iulie 2015 solicitînd repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărîrii
cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii (f.d. 140).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 s-a respins cererea depusă
de CIA “ASITO” SA cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit ca fiind

depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de CIA "ASITO" SA împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 24 iulie 2015 (f.d. 160).

La data de 20 aprilie 2016 reprezentantul CIA "ASITO" SA, Caragia Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu reexaminarea fondului problemei și dispunerea repunerii în termen a apelului înaintat de CIA "ASITO" SA.

În motivarea recursului a invocat că, hotărîrea primei instanțe nu a fost comunicată CIA "ASITO" SA, iar pentru ședința de judecată din 24 iulie 2015 în care a avut loc emiterea încheierii de corectare a erorilor nu a fost înștiințată în mod legal.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul CIA "ASITO" SA, Caragia Sergiu urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul va considera recursul ca fiind declarat în termen avînd în vedere faptul că, din conținutul materialelor cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării către recurent a încheierii recurate luînd în considerare faptul că, dînsul nu a participat la pronunțarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că, prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 24 iulie 2015 s-a admis acțiunea, s-a încasat din contul CIA "ASITO" SA în beneficiul lui Fadeev Sveatoslav suma de 58499,72 de lei cu titlu de diferență de despăgubire, suma de 10529,95 de lei cu titlu de penalitate în valoare de 0,1 % pentru fiecare zi de întîrziere din suma diferenței despăgubirii de asigurare, suma de 14807,64 lei în calitate de dobîndă de întîrziere pentru fiecare zi de întîrziere din suma diferenței despăgubirii de asigurare, cheltuielile de judecată exprimate sub forma taxei de stat achitate la depunerea acțiunii, efectuarea expertizei și cheltuielilor de asistență juridică în mărime totală de 10397 de lei. S-a încasat din contul CIA "ASITO" SA în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 760,11 de lei. S-a aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare, precum și asupra bunurilor mobile și imobile ce aparțin CIA "ASITO" SA cu drept de proprietate în valoare totală de 83837,31 de lei (f.d. 135).

La data de 09 februarie 2016 reprezentantul CIA "ASITO" SA, avocatul stagiar Tihon Vitalie a depus cererea de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 24 iulie 2015 solicitînd repunerea în termen apelului, admiterea apelului, casarea hotărîrii cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii (f.d. 140).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 s-a respins cererea depusă de CIA "ASITO" SA cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de CIA "ASITO" SA împotriva hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 24 iulie 2015 (f.d. 160).

Verificînd legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în

termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul reține justetea concluziei instanței de apel cu privire la tardivitatea apelului declarat de reprezentantul CIA "ASITO" SA, avocatul stagiar Tihon Vitalie avînd în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău a fost pronunțat public la data de 24 iulie 2015, iar cererea de apel a fost depusă la 09 februarie 2016.

Totodată, analizînd motivele de repunere în termen a apelului, Colegiul reține netemeinicia acestora or, CIA "ASITO" SA prin intermediul reprezentanților săi a participat la ședințele de judecată desfășurate în prima instanță și a exercitat o serie de acte procesuale (cereri, demersuri) în interesul său, circumstanțe care impunea recurentul să manifeste diligența corespunzătoare în a se interesa de soarta și finalitatea prezentului proces, iar înlocuirea reprezentanților CIA "ASITO" SA nu reprezintă un temei concludent pentru repunerea apelului în termen.

Cumulul circumstanțelor relevate supra atestă lipsa unor temeiuri plauzibile și consistente de repunere a apelului în termen, CIA "ASITO" SA urmînd să dea dovadă de diligența corespunzătoare în vederea contestării cu celeritate a hotărârii primei instanțe în contextul obligației sale de a se interesa, la intervale rezonabile de timp, de stadiul prezentului proces judiciar, de care realmente avea cunoștință.

Relevantă în acest aspect este hotărîrea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008) în conținutul căreia Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rînd instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele *Ceachir vs Moldova*, *Popov vs Moldova* și *Melnic vs Moldova*, în care s-a menționat că prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pîrîți a unui act

procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Pe cale de consecință, examinarea unui apel tardiv declarat împotriva unui act judecătoresc de dispoziție definitiv și irevocabil ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 este întemeiată și legală, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul CIA “ASITO” SA, Caragia Sergiu și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Companiei Internaționale de Asigurări “ASITO” societate pe acțiuni, Caragia Sergiu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Fadeev Sveatoslav împotriva Companiei Internaționale de Asigurări “ASITO” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu Moraru Vitalie cu privire la încasarea despăgubirilor de asigurare, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan