

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Braga Sergiu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Braga Raisa împotriva lui
Braga Sergiu cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016

c o n s t a t ă

La 22 decembrie 2014 Braga Raisa a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui
Braga Sergiu cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 mai 2015 s-a admis acțiunea,
s-a încasat de la Braga Sergiu în beneficiul Raisei Braga suma de 15620 de lei cu titlu de
cheltuieli de judecată și în beneficiul statului suma de 468 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d.
59).

La 29 mai 2015 reprezentantul lui Braga Sergiu, avocatul Pavlov Natalia a declarat apel
nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 mai 2015
solicitând admiterea apelului, modificarea hotărârii în partea încasării sumei de 15620 de lei
cu titlu de cheltuieli de judecată cu micșorarea acesteia la suma de 5000 de lei (f.d. 62).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2015 s-a primit spre
examinare cererea de apel depusă de Braga Sergiu, s-a expediat în adresa intimaților copia
cererii de apel, s-a stabilit examinarea cererii de apel pentru data de 02.12.2015 ora 10.00 în
incinta Curții de Apel Chișinău (f.d. 69).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de
apel depuse de Braga Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18
mai 2015, s-a stabilit apelantului Braga Sergiu termen pînă la data de 10.02.2016 ora 11.00,
următoarea ședință de judecată, pentru prezentarea cererii de apel motivate, s-a explicat
apelantului Braga Sergiu că în caz dacă nu va prezenta cererea de apel motivată în termenul
stabilit de instanță, cererea nemotivată de apel împreună cu toate documentele anexate va fi
restituită (f.d. 75).

Prin încheierea protocolară din 02 decembrie 2015 s-a amânat ședința de judecată pentru data de 10 februarie 2016 ora 11.00 (f.d. 74).

La data de 27 ianuarie 2016 Braga Sergiu și reprezentatul acestuia, avocatul Pavlov Natalia au depus în instanța de apel cererea de apel motivată (f.d. 83).

Prin încheierea protocolară din 10 februarie 2016 s-a amânat ședința de judecată pentru data de 09 martie 2016 ora 11.00 (f.d. 92).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă la 29 mai 2015 de reprezentantul lui Braga Sergiu, avocatul Pavlov Natalia împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 mai 2015, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel și s-a restituit cererea de apel depusă la 27 ianuarie 2016 de Braga Sergiu și avocatul Pavlov Natalia împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 mai 2015 (f.d. 102).

La data de 22 aprilie 2016 Braga Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că, încheierea instanței de apel este pasibilă casării deoarece prin cererea de apel depusă la 27 ianuarie 2016 a fost reconfirmată cererea de apel depusă la data de 29 mai 2015.

Susține că, urmare a confirmării, actul își produce efectele de la data depunerii lui și nu de la data confirmării.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Braga Sergiu urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din motiv că, actele dosarului nu conțin date care ar confirma momentul comunicării încheierii instanței de apel, Colegiul va considera recursul ca fiind declarat în termen.

Colegiul relevă că, Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 mai 2015 s-a admis acțiunea, s-a încasat de la Braga Sergiu în beneficiul Raisei Braga suma de 15620 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată și în beneficiul statului suma de 468 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 59).

La 29 mai 2015 reprezentantul lui Braga Sergiu, avocatul Pavlov Natalia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 mai 2015 solicitând admiterea apelului, modificarea hotărârii în partea încasării sumei de 15620 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată cu micșorarea acesteia la suma de 5000 de lei (f.d. 62).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 septembrie 2015 s-a primit spre examinare cererea de apel depusă de Braga Sergiu, s-a expediat în adresa intimaților copia cererii de apel, s-a stabilit examinarea cererii de apel pentru data de 02.12.2015 ora 10.00 în incinta Curții de Apel Chișinău (f.d. 69).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Braga Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 mai 2015, s-a stabilit apelantului Braga Sergiu termen până la data de 10.02.2016 ora 11.00, următoarea ședință de judecată, pentru prezentarea cererii de apel motivate, s-a explicat

apelantului Braga Sergiu că în caz dacă nu va prezenta cererea de apel motivată în termenul stabilit de instanță, cererea nemotivată de apel împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 75).

Prin încheierea protocolară din 02 decembrie 2015 s-a amânat ședința de judecată pentru data de 10 februarie 2016 ora 11.00 (f.d. 74).

La data de 27 ianuarie 2016 Braga Sergiu și reprezentatul acestuia, avocatul Pavlov Natalia au depus în instanța de apel cererea de apel motivată (f.d. 83).

Prin încheierea protocolară din 10 februarie 2016 s-a amânat ședința de judecată pentru data de 09 martie 2016 ora 11.00 (f.d. 92).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă la 29 mai 2015 de reprezentantul lui Braga Sergiu, avocatul Pavlov Natalia împotriva hotărîrii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 18 mai 2015, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel și s-a restituit cererea de apel depusă la 27 ianuarie 2016 de Braga Sergiu și avocatul Pavlov Natalia împotriva hotărîrii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 18 mai 2015 (f.d. 102).

Verificînd legalitatea încheierii atacate în baza argumentelor invocate în recurs, Colegiul consideră că, actul judecătoresc de dispoziție a fost emis în conformitate cu normele de drept material și procedural.

Potrivit art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 81 din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Potrivit art. 365 alin. (3) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Colegiul reține că, cererea de apel nemotivată din 29 mai 2015 a fost depusă de reprezentantul lui Braga Sergiu, avocatul Pavlov Natalia, iar ca temei de reprezentare servește mandatul avocațial seria MA nr. 0788810 din 13.02.2015 anexat la materialele cauzei (f.d. 44) care însă pe verso nu conține expres dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, prin urmare este corectă concluzia instanței de apel de restituire a cererii de apel ca fiind depusă de o persoană care nu dispune de asemenea drept.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 369 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Cu referire la cererea de apel motivată din 27 ianuarie 2016 depusă de Braga Sergiu și avocatul acestuia, avocatul Pavlov Natalia, Colegiul notează că, pentru titularul Braga Sergiu aceasta posedă caracterul unei cereri de apel distincte față de cea din 29 mai 2015 depusă exclusiv de către reprezentantul său, avocatul Pavlov Natalia și prin urmare urmează a fi examinată ca un apel separat.

De jure, calea de atac care a început să curgă de la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 mai 2015 a fost exercitată de facto la data depunerii cererii de apel din 29 mai 2015, ulterior fiind suplimentată prin motivele de fapt și de drept reflectate în cererea de apel motivată din 27 ianuarie 2016. Însă, având în vedere că, cererea de apel motivată a fost semnată și de Braga Sergiu care nu a fost autorul apelului declarat inițial se prezumă că, acesta a exercitat propria cale de atac. O altă concluzie decât cea abordată vine în contradicție cu spiritul normelor evidențiate supra, iar pretinsa confirmare a cererii de apel din 29 mai 2015 invocată de Braga Sergiu nu poate fi reținută deoarece actul dat nu poate confirma împuternicirile avocatului de a ataca hotărârea judecătorească care se acordă reprezentantului în condițiile strict prescrise de art. 81 din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de apel corect a constatat tardivitatea apelului declarat de Braga Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 mai 2015.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Braga Sergiu și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Braga Sergiu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Braga Raisa împotriva lui Braga Sergiu cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan