

Prima instanță: V. Puica.  
Instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna.

dosarul nr.2r-481/16

## DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către recurentul Victor Socolveac,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Biroului Național al  
Asigurătorilor de Autovehicule împotriva lui Victor Socolveac cu privire la  
încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, prin care  
a fost admisă cererea lui Victor Socolveac cu privire la corectarea greșelilor și  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 prin care a fost  
respins recursul declarat de către Victor Socolveac și a fost menținută încheierea  
judecătorei Botanica municipiul Chișinău din 20 mai 2015,

### c o n s t a t ă

La 06 noiembrie 2014, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule a  
depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Socolveac cu privire la  
încasarea sumei.

Ulterior, Victor Socolveac a depus o cerere reconvențională cu privire la  
anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 26 februarie 2013.

Prin încheierea judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, a fost  
refuzat în primirea cererii reconvenționale depuse de către Victor Socolveac, cu  
privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 26 februarie  
2013.

La 25 mai 2015, Victor Socolveac a depus o cerere prin care cere corectarea  
greșelilor din încheierea judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, și  
anume înlocuirea cuvintelor “prin care solicit să fie anulat” cu “în care a cerut să

recunoască faptul de invaliditate” și cuvintele “să fie anulat” cu cuvintele “să recunoască faptul de invaliditate”.

Prin încheierea judecătoreii Botanica, mun. Chișinău din 28 mai 2015, a fost respinsă cererea depusă de către Victor Socolveac, cu privire la corectarea greșelilor din încheierea judecătoreii Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015, a fost respins recursul depus de către Victor Socolveac, și a fost menținută încheierea judecătoreii Botanica, mun. Chișinău din 28 mai 2015.

La 13 ianuarie 2016, Victor Socolveac a depus o cerere prin care cere corectarea greșelilor și omisiunilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015, invocând faptul că, instanța de apel nu a examinat cererea de recurs din 02 iunie 2015, împotriva încheierii judecătoreii Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, și în mod greșit a fost indicat în decizie, precum că cererea de recurs a fost depusă la „02 iunie 2015”, în loc de „02 iulie 2015”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, a fost admisă cererea lui Victor Socolveac cu privire la corectarea greșelii admise în decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, a fost respins recursul depus de către Victor Socolveac, și a fost menținută încheierea judecătoreii Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015.

La 24 martie 2016, recurentul Victor Socolveac, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 și împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii și deciziei recurate cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea instanței de apel, este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului urmează că, la 06 noiembrie 2014, Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Socolveac cu privire la încasarea sumei.

Prin încheierea judecătoreii Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, a fost refuzat în primirea cererii reconvenționale depuse de către Victor Socolveac, cu privire la anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 26 februarie 2013.

Prin încheierea judecătoreii Botanica, mun. Chișinău din 28 mai 2015, a fost respinsă cererea depusă de către Victor Socolveac, cu privire la corectarea greșelilor din încheierea judecătoreii Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015, a fost respins recursul depus de către Victor Socolveac, și a fost menținută încheierea judecătoreii Botanica, mun. Chișinău din 28 mai 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, a fost admisă cererea lui Victor Socolveac cu privire la corectarea greșelii admise în decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, a fost respins recursul depus de către Victor Socolveac, și a fost menținută încheierea judecătoreii Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015.

La 24 martie 2016, recurentul Victor Socolveac, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, și împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii și deciziei recurate cu restituirea cauzei la rejudecare.

Din materialele dosarului urmează că, la 13 ianuarie 2016, recurentul Victor Socolveac, a depus o cerere prin care cere corectarea greșelilor și omisiunilor admise în decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015; a invocat că, instanța de apel nu a examinat cererea de recurs din 02 iunie 2015, împotriva încheierii judecătoreii Botanica, mun. Chișinău din 20 mai 2015, și în mod greșit a fost indicat în decizie, precum că cererea de recurs a fost depusă la „02 iunie 2015”, în loc de „02 iulie 2015”.

În conformitate cu art. 249 alin. 2, CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău, prin prisma normei de drept procesuale enunțate supra, a examinat chestiunea privind corectarea greșelii invocate de către Victor Socolveac din decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2015, a corectat greșeala din decizia menționată, cu indicarea în textul

deciziei în loc de sintagma „02 iunie 2015”, sintagma „02 iulie 2015”. Astfel, cerința lui Victor Socolveac a fost admisă și nu poate fi invocată o careva încălcare în acest sens, din care considerente recursul este neîntemeiat și încheierea contestată urmează a fi menținută ca fiind legală.

Colegiul consideră că, nu poate fi reținut argumentul invocat de către recurent și cu privire la casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 prin care a fost respins recursul declarat de către Victor Socolveac împotriva încheierii judecătoreii Botanica mun.Chișinău din 20 mai 2015. Or, decizia contestată a instanței de apel a fost emisă în conformitate cu normele de drept procedural stipulate în capitolul XXXVIII CPC.

Cu atât mai mult, Colegiul menționează că, decizia în cauză, nu cade sub incidența actelor de dispoziție, indicate la art. 429 CPC, care ar putea fi atacate cu recurs.

Colegiul mai menționează și faptul că, nu pot fi reținute argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs cu privire la preținsele încălcări ale art. 49, 249, 426, 428 CPC, deoarece acestea nu corespund realității și sunt în contradicție cu cele menționate supra.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către recurentul Victor Socolveac, și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către recurentul Victor Socolveac.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule împotriva lui Victor Socolveac cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală