

Prima instanță: V. Muntean.

dosarul nr. 2ra-1140/16

Instanța de apel: M. Guzun, V. Pruteanu, V. Brașoveanu.

Î N C H E I E R E

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Andrei Nasu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „MIF” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și a fost menținută hotărârea judecătorească Buiucani, municipiul Chișinău din 22 iulie 2015,

c o n s t a t ă

La 15 iunie 2015, reclamantul S.A. „MIF”, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, la 22 decembrie 2011, Felix Grincu și S.R.L. „Arboris-Com” au depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „MIF”, S.R.L. „Elitprim Construct”, B.C. „Banca Comercială Română” S.A., intervenient accesoriu notarul public Evghenii Berghii, cu privire la anularea deciziilor Î.S. „Cadastru” de înregistrare a contractelor cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare și ipotecă.

Menționează reclamantul că, prin cererea de chemare în judecată, Felix

Grincu și S.R.L. „Arboris-Com”, au cerut aplicarea sechestrului pe bunurile mobile ce aparțin cu drept de proprietate S.R.L. „Elitprim Construct”.

Prin încheierea din 26 decembrie 2011, Curtea de Apel Chișinău, a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

La 11 ianuarie 2012, S.R.L. "Elitprim Construct" și S.A. "MIF" au depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău, din 26 decembrie 2011.

Prin decizia din 29 februarie 2012, Curtea Supremă de Justiție, a admis recursul declarat de S.A. "MIF" și S.R.L. "Elitprim Construct" și a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2011, cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, iar cauza civilă a fost trimisă după competență la judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, pentru examinare de la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Ulterior, la 29 februarie 2012, aceleași persoane cu rea-intenție mai depun o cerere de chemare în judecată identică, la aceeași judecătorie, aceasta fiind repartizată judecătorului Valeriu Gîscă.

La 05 martie 2012, în temeiul încheierii din aceeași dată, judecătorul Valeriu Gîscă, la cererea reclamanților Felix Grincu și S.R.L. "Arboris-Com" a aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile, ce aparțin cu drept de proprietate S.R.L. "Elitprim Construct", cu nr. cadastral: 0100404.235, 0100404.235.01, 0100404.235.02, din str. Studenților 2/4, mun. Chișinău, pe bunul imobil cu nr. cadastral 0100518.108.01.041 din str. Dosoftei 142, mun. Chișinău, la fel pe bunurile imobile cu nr. cadastral: 3153204.008, 1401102.108.01, 1401102.108.02, 1401102.108.0 din or. Briceni, până la examinarea cauzei în fond.

La 13 martie 2012, S.R.L. "Elitprim Construct" și S.A. "MIF" au depus o cerere cu privire la scoaterea cererii de pe rol și anularea măsurilor de asigurare, din motiv că, la aceeași instanță de judecată se află pe rol o cerere identică.

Prin încheierea din 30 martie 2012, judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, a admis cererea cu privire la scoaterea cererii de pe rol, însă sechestrul de pe bunurile imobile nu a fost anulat.

Ulterior, reclamanții S.R.L. "Elitprim Construct" și S.A. "MIF", au depus cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, din 30 martie 2012.

Prin decizia din 16 mai 2012, Curtea de Apel Chișinău a admis recursul declarat de S.R.L. "Elitprim Construct" și S.A. "MIF" și a anulat sechestrul aplicat asupra bunurilor imobile.

Ulterior, la 14 mai 2012, Felix Grincu, deja în cadrul dosarului parvenit de la Curtea Supremă de Justiție și repartizat aceluiași judecător Valeriu Gîscă (dosar nr.

3c/a 826/12 - care se examinează până în prezent), iarăși cere aplicarea sechestrului pe bunurile imobile deținute de SRL "Elitprim Construct".

Prin încheierea din 15 mai 2012, judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, cu nr. cadastral: 0100404.235, 0100404.235.01, 0100404.235.02, din str. Studenților 2/4, mun. Chișinău, pe bunul imobil cu nr. cadastral 0100518.108.01.041 din str. Dosoftei 142, mun. Chișinău, la fel pe bunurile imobile cu nr. cadastral: 3153204.008, 1401102.108.01, 1401102.108.02, 1401102.108.03 din or. Briceni până la examinarea pricinii în fond.

La 18 mai 2012, S.A. "MIF" și S.R.L. "Elitprim Construct" au depus recurs împotriva încheierii judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău, din 15 mai 2012, cerând anularea măsurilor de asigurare.

La 28 iunie 2012, Curtea de Apel Chișinău a numit spre examinare recursul declarat de S.A. "MIF" și S.R.L. "Elitprim Construct", însă la 27 iunie 2012, reclamantii depun la Curtea Supremă de Justiție o cerere cu privire la strămutarea judecării recursului împotriva încheierii judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău, din 15 mai 2012, la altă instanță de grad egal, și respectiv, ședința de la Curtea de Apel Chișinău a fost amânată până la soluționarea de către Curtea Supremă de Justiție a cererii de strămutare.

Prin încheierea din 18 iulie 2012, Curtea Supremă de Justiție, a respins ca neîntemeiată cererea de strămutare depusă de Felix Grincu, și a trimis cauza civilă la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea recursului.

Prin decizia din 01 noiembrie 2012, Curtea de Apel Chișinău, a admis recursul declarat de S.R.L. "Elitprim Construct" și a anulat măsura de asigurare aplicată de judecătoria Râșcani, mun. Chișinău la 15 mai 2014.

Ulterior, la 20 decembrie 2012, în cadrul dosarului nr. 3c/a-826/12 aflat în procedura judecătorului Valeriu Gîscă, reclamantii Felix Grincu și S.R.L. "Arboris-Com" au depus o cerere cu privire la asigurarea acțiunii pe aceleași temeieri.

Prin încheierea din 21 decembrie 2012, judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, a admis cererea depusă de Felix Grincu și S.R.L. "Arboris-Com", și a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile imobile cu nr. cadastral: 0100404.235, 0100404.235.01, 0100404.235.02, 0100518.108.01.041, 3153204.008, 1401102.108.01, 1401102.108.02, 1401102.108.03 și suplimentar pe bunurile imobile cu nr. cadastral: 3153212.166, 3153212.169, 0100108.157.01.050.

La 27 decembrie 2012, S.R.L. "Elitprim Construct" a depus cerere de recurs împotriva încheierii judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău, din 21 decembrie 2012.

Prin decizia din 14 martie 2013, Curtea de Apel Chișinău, a respins recursul declarat de S.R.L. "Elitprim Construct" și a menținut încheierea judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău, din 21 decembrie 2012.

La 18 martie 2013, S.R.L. "Elitprim Construct" a depus o cerere prin care a cerut remiterea de urgență a dosarului civil către prima instanță pentru a nu pune în pericol securitatea relațiilor civile ca urmare a menținerii sechestrului.

La 04 aprilie 2013, S.R.L. "Arboris-Com" a depus o cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012, prin care sechestrul aplicat de judecătoria Râșcani, mun. Chișinău a fost anulat.

Astfel, dosarul civil cu nr 3c/a-826/12, neajungând la instanța de fond, a fost transmis Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire.

La 18 aprilie 2013, S.R.L. "Elitprim Construct" și S.A. "MIF" a depus iarăși la Curtea de Apel Chișinău, o cerere de accelerare a examinării cererii de revizuire depuse de S.R.L. "Arboris-Com".

La 22 aprilie 2013, Curtea de Apel Chișinău, a admis cererea de accelerare a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a reclamantilor Felix Grincu și S.R.L. "Arboris-Com" împotriva S.A. "MIF", S.R.L. "Elitprim Construct" și a stabilit data de 15 mai 2013, pentru examinarea cauzei civile.

Prin încheierea din 15 mai 2013, Curtea de Apel Chișinău, a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de S.R.L. "Arboris-Com".

La 16 mai 2013, S.R.L. "Arboris-Com" a depus o cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2013.

Prin decizia din 04 septembrie 2013, Curtea Supremă de Justiție, a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2013 cu privire la declararea ca inadmisibilă a cererii de revizuire depuse de S.R.L. "Arboris-Com".

Ulterior, la 23 septembrie 2013, dosarul nr. 3c/a-826/12, a ajuns la judecătoria Râșcani, mun. Chișinău și a fost repartizat judecătorului Liudmila Holevițcaia prin încheierea din aceeași zi.

La 13 septembrie 2013, S.R.L. "Elitprim Construct" a depus la judecătoria Râșcani, mun. Chișinău o cerere de revocare a măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate la 21 decembrie 2012 de către judecătorul Valeriu Gîscă. Respectiv, la cererea de revocare au fost anexate probele ce atestă faptul că, temeiul juridic în baza căreia reclamantii Felix Grincu și S.R.L. "Arboris-Com" s-au adresat în instanță, s-a epuizat și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2012 a fost respinsă cererea depusă de S.R.L. "Arboris-Com" cu privire la repararea prejudiciului moral de către S.A. "MIF" și Mihai Decencu.

La 16 septembrie 2013, S.R.L. "Arboris-Com" a depus la judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2012.

În cele din urmă, dosarul civil cu nr. 3c/a-826/12, este transmis Curții de Apel Chișinău pentru examinarea revizuirii.

Prin încheierea din 30 noiembrie 2013, Curtea de Apel Chișinău, a respins cererea de revizuire.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2014, a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2013.

La 23 septembrie 2013, Felix Grincu și S.R.L. "Arboris-Com" au depus cerere suplimentară de asigurare a acțiunii, prin care cer aplicarea sechestrului pe bunurile imobile.

Prin încheierea din 26 septembrie 2013, judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, a admis cererea suplimentară de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii și aplică sechestrul pe bunurile imobile, amplasate în or. Briceni, str. Carpisin 13.

La 08 octombrie 2013, S.R.L. "Elitprim Construct" a depus cerere de recurs împotriva încheierii judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 26 septembrie 2013.

Ulterior, la 25 noiembrie 2013, S.R.L. "Elitprim Construct" a depus cerere de urgentare a examinării dosarului și remiterea neîntârziată a dosarului Curții de Apel Chișinău pentru examinarea recursului depus de aceștia cu privire la anularea măsurilor suplimentare de asigurare a acțiunii.

Prin decizia din 17 decembrie 2013, Curtea de Apel Chișinău, a admis recursul depus de S.R.L."Elitprim Construct", a casat încheierea judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 26 septembrie 2013 și a dispus anularea măsurilor de asigurare a acțiunii suplimentare.

La 11 decembrie 2013, a fost numită ședința de judecată la judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, însă din motivul că, dosarul civil respectiv a fost expediat la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului depus de S.A. "MIF" și S.R.L. "Elitprim Construct" și a cererii de revizuire depusă de S.R.L. "Arboris-Com", ședința de judecată nu a avut loc.

Respectiv, în anul 2014, dosarului civil i-a fost aplicat un nr. nou de înregistrare, nr. 3c/a-78/14. A fost stabilită o nouă ședință de judecată, la 19 mai 2014 (peste jumătate de an) și la ședința respectivă, S.R.L."Elitprim Construct" a cerut revocarea măsurilor de asigurare a acțiunii dispuse prin încheierea judecătorei Râșcani, mun. Chișinău, din 21 decembrie 2012.

Prin încheierea protocolară din 19 mai 2014, cererea de revocare a măsurilor de asigurare a fost respinsă.

Prin decizia din 16 iunie 2014, Curtea de Apel Chișinău, a admis recursul împotriva încheierii protocolare și a trimis cauza civilă la aceeași instanță pentru judecarea cererii cu privire la anularea sechestrului.

La 30 iulie 2014, judecătorul Liudmila Holevițcaia, a examinat iarăși același demers de revocare a măsurilor de asigurare a acțiunii și a emis o încheiere prin

care a respins demersul S.R.L. "Elitprim Construct" cu privire la revocarea măsurilor de asigurare.

La 04 august 2014, S.A. "MIF" și S.R.L. "Elitprim Construct" au depus cerere de recurs, prin care au cerut, casarea încheierii judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău din 30 iulie 2014.

Prin decizia din 22 septembrie 2014, Curtea de Apel Chișinău, a respins cererea de recurs.

La 12 noiembrie 2014, dosarul civil fiind deja la judecătoria Râșcani, mun. Chișinău, S.R.L. "Elitprim Construct" a mai depus o cerere de urgentare a examinării cauzei civile, fiind numită pentru 24 noiembrie 2014.

La 24 noiembrie 2014, de către S.R.L. "Arboris-Com" a fost invocat că, este depusă o cerere de revizuire, și a fost depusă o cerere de recuzare, care tot la 24 noiembrie 2014 a fost respinsă. Ulterior, ședința a fost amânată pentru 30 noiembrie 2014.

La 30 noiembrie 2014, dosarul civil a fost transmis Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire.

La 21 noiembrie 2014, S.R.L. "Arboris-Com" a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013.

La 17 decembrie 2014, cererea de revizuire depusă de S.R.L. "Arboris-Com" împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2013 a fost respinsă.

La 19 decembrie 2014, S.R.L. "Arboris-Com" a depus recurs împotriva încheierii prin care a fost respinsă cererea de revizuire.

La 11 februarie 2015, recursul depus de S.R.L. "Arboris-Com" a fost admis, încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2014 a fost casată și cauza a fost trimisă la judecare la Curtea de Apel Chișinău.

La 24 martie 2015 prin încheierea Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de revizuire.

Ședința de judecată a fost stabilită la judecătoria Râșcani, mun. Chișinău deja pentru data de 22 mai 2015, însă datorită faptului că, începând cu anul 2011 dosarul civil nu a fost examinat în fond, S.R.L. "Elitprim Construct" a depus la 08 aprilie 2015 o cerere de urgentare, care a fost respinsă.

Cere reclamantul S.A. „MIF”, constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral în mărime de 1 000 000 lei.

Prin hotărârea judecătoreiei Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2015, acțiunea a fost admisă parțial. S-a recunoscut încălcarea dreptului reclamantului S.A. „MIF” la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile la acțiunea civilă depusă de Felix Grincu și S.R.L. "Arboris-Com" împotriva Î.S. "Cadastru", S.R.L.

"Elitprim Construct", S.A. „MIF” cu privire la declararea nulității actului juridic. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015, a fost respins apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, și a fost menținută hotărârea judecătorească Buiucani, mun. Chișinău din 22 iulie 2015.

La 21 martie 2016, reprezentantul recurentului, Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Andrei Nasu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Andrei Nasu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Andrei Nasu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Andrei Nasu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală