

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Ala Cobăneanu
Judecătorii:	Sveatoslav Moldovan, Tatiana Răducanu, Nicolae Clima, Iuliana Oprea

judecând recursurile declarate de SA „Radiator” și Camera Înregistrării de Stat, în pricina de contencios administrativ la cererea depusă de SRL „Walhalla” împotriva Camerii Înregistrării de Stat și SA „Radiator”, cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013, prin care acțiunea a fost admisă,

CONSTATĂ:

La 20 iulie 2012, SRL „Walhalla” s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva Camerii Înregistrării de Stat și SA „Radiator”, solicitînd anularea deciziei Camerii Înregistrării de Stat din 01 iunie 2012 privind înregistrarea modificărilor și consemnarea în Registrul de Stat al persoanelor juridice, statutul în redacție nouă al persoanei juridice Întreprinderea de producere a Mărfurilor de Larg Consum „Radiator” SA, înscrisă în Registrul de Stat al Persoanelor juridice cu nr. 1002600036255 din 03 noiembrie 1995.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 25 mai 2012 a fost convocată și petrecută Adunarea generală a acționarilor SA „Radiator”, în urma căreia se intenționa să se înregistreze un statut în redacție nouă, în cadrul căruia au fost efectuate modificări ce limitează drepturile acționarilor societății.

La 28 mai 2012, printr-o scrisoare a fost sesizată Camera Înregistrării de Stat despre încălcările comise în cadrul petrecerii Adunării generale a acționarilor SA „Radiator” din 25 mai 2012 în raport cu cerințele statutului său deja existent. Cu toate acestea Camera Înregistrării de Stat a emis decizia privind înregistrarea modificărilor, înregistrarea și consemnarea în Registrul de Stat al persoanelor juridice Statutul în redacție nouă al SA „Radiator”

Consideră reclamantul că decizia indicată este ilegală și pasibilă de a fi anulată din motive invocate în acțiune și din considerentele că la emiterea deciziei respective nu au fost întrunite numărul necesar de voturi, precum este stipulat în prevederile statutului.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013, acțiunea a fost admisă integral, fiind anulată decizia Camerii Înregistrării de Stat din 01 iunie 2012 privind înregistrarea și consemnarea în Registrul de Stat al persoanelor juridice, statutul în redacție nouă al persoanei juridice Întreprinderea de producere

a Mărfurilor de Larg Consum „Radiator” SA, înscrisă în Registrul de Stat al Persoanelor juridice cu nr. 1002600036255 din 03 noiembrie 1995.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a invocat prevederile art. 14 și 61 din Legea privind societățile pe acțiuni, art. 726, 727, 729 CC, menționând că pîrîtul urma să verifice actele prezentat și ulterior să decidă asupra temeiniciei înregistrării sau neînregistrării statutului.

Considerînd ilegală hotărîrea instanței de fond, la 13 martie 2013, SA „Radiator” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de fond a examinat superficial circumstanțele cauzei, hotărîrea recurată contravine normelor de drept material și procedural.

În speță recurentul a indicat că examinarea cauzei a avut loc în lipsa sa, deși a solicitat amînarea examinării cauzei pentru o altă dată din motivul aflării în concediu de boală a avocatului său. La fel a invocat și faptul că instanța de fond a interpretat în mod eronat Legea privind societățile pe acțiuni. Totodată mai indică că a fost neglijat și demersul de suspendare a examinării cauzei.

La 28 martie 2013 și Camera Înregistrării de Stat a contestat cu recurs hotărîrea instanței de fond, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material de către instanța de fond.

Astfel, recurentul a susținut că acțiunea a fost înaintată tardiv, iar instanța a neglijat acest fapt.

SRL „Walhalla” a depus referință pe marginea recursurilor declarate, solicitînd respingerea lor.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursurile declarate împotriva hotărîrii date în instanța de fond și verificînd, în limitele invocate în recursuri și a referinței depuse de intimat, legalitatea hotărîrii atacate, Colegiul conchide temeinicia lor, pornind de la următoarele.

Conform art. 445 alin (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să-l admită și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că instanța de fond a judecat cauza cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, situație ce impune rejudecarea cauzei, or, eroarea respectivă nu poate fi înlăturată de instanța de recurs.

Potrivit actelor cauzei, SRL „Walhalla” s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva Camerii Înregistrării de Stat și SA „Radiator”, solicitînd anularea deciziei Camerii Înregistrării de Stat din 01 iunie 2012 privind înregistrarea modificărilor și consemnarea în Registrul de Stat al persoanelor juridice, statutul în redacție nouă al persoanei juridice Întreprinderea de producere a Mărfurilor de Larg Consum „Radiator” SA, înscrisă în Registrul de Stat al Persoanelor juridice cu nr. 1002600036255 din 03 noiembrie 1995.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013, acțiunea a fost admisă integral.

Colegiul consideră că hotărîrea instanței de fond este ilegală, pornind de la următoarele.

După cum reiese din materialele dosarului, în instanța de fond cauza a fost examinată în lipsa reprezentanților SA „Radiator”.

În acest sens, Colegiul reține că instanța de fond în motivarea hotărîrii a indicat că reprezentantul pîrîtului SA „Radiator” în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca nefondate.

Instanța de recurs constată că această concluzie este neîntemeiată și contravine materialelor cauzei, din următoarele considerente.

După înaintarea cererii de chemare în judecată, examinarea cauzei a fost fixată la 23.01.2013 (f.d. 103), ședință care a fost amînată pentru 20.02.2013 la solicitarea reprezentantului pîrîtului pentru a face cunoștință cu materialele dosarului (f.d. 122). La 20.02.2013 s-a început examinarea cauzei, ședință care a fost întreruptă pentru 28.02.2013 (f.d. 144).

La 27.02.2013 avocatul SA „Radiator” Șipitca Alexandru a solicitat amînarea examinării cauzei pe motiv că se află în concediu medical, anexînd în acest sens copia certificatului de concediu medical (f.d. 139-140). Tot la 27.02.2013 administratorul SA „Radiator” la fel a solicitat amînarea cauzei din motivul aflării pe buletin a avocatului, precum și pentru a avea posibilitate să prezinte documente și probe suplimentare pe care le consideră importante pentru justa soluționare a pricinii (f.d. 141).

Însă, în ședința de judecată din 28.02.2013 instanța a respins aceste demersuri, motivînd prin faptul că din trei reprezentanți putea să se prezinte măcar unul.

Astfel, Colegiul constată că, respingînd demersurile de amînare, instanța de judecată n-a intrat în esența acestora și nu a supus aprecierii motivele invocate, rezumîndu-se doar la faptul constatării că din trei reprezentanți se putea prezenta măcar unul.

Prin urmare, cauza a fost examinată în lipsa reprezentanților pîrîtului SA „Radiator”.

În această ordine de idei, Colegiul constată că examinarea cauzei în instanța de fond în lipsa recurentului, a adus atingere dreptului acestuia la apărare. Mai mult ca atît, acesta a solicitat amînarea tocmai pe motiv că dorește să prezinte probe suplimentare.

Drept urmare, instanța de recurs constată că recurentul a fost în imposibilitatea de a-și formula apărarea față de pretențiile înaintate.

În acest sens, instanța de recurs reiterează art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii ”în mod echitabil”, ceea ce implică inclusiv o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încît între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Având în vedere cele constatate, întru garantarea tuturor drepturilor procesuale în mod egal tuturor participanților la proces, drept garantat prin prevederile art. 6 CEDO, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ, constatînd o eroare judiciară care nu poate fi corectată de către instanța de recurs, a conchis admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 28.02.2012 și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond – Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

La rejudecarea pricinii, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărîre legală și întemeiată.

Ținînd cont de cele indicate, conform art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se admit recursurile declarate de SA „Radiator” și Camera Înregistrării de Stat.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 28 februarie 2013 în pricina de contencios administrativ la cererea depusă de SRL „Walhalla” împotriva Camerii Înregistrării de Stat și SA „Radiator”, cu privire la anularea actului administrativ și se restituie cauza la rejudecare în instanța de fond - Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Tatiana Răducanu

Nicolae Clima

Iuliana Oprea