

Prima instanță: A. Andronic.

dosarul nr. 3ra-680/16

Instanța de apel: V. Pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova.

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Tamara Chișcă-Doneva

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Corneliu Trofăilă,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Pîslaru împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Mihail Pîslaru, a fost casată integral hotărârea judecătorească Centru, municipiul Chișinău din 10 iulie 2015 și a fost pronunțată o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 30 septembrie 2014, reclamantul Mihail Pîslaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, în perioada 09 august 2005 până la 21 august 2014, a activat în cadrul Biroului Vamal Leușeni, în calitate de inspector superior, Sectorul clasificarea mărfurilor, în cadrul secției venituri, valoare în vama și clasificarea mărfurilor.

Menționează reclamantul că, pe parcursul activității sale nu a fost sancționat disciplinar.

Susține reclamantul că, pe parcursul activității sale, și-a perfecționat nivelul de calificare profesională, fapt ce se confirmă prin certificatele de pregătire profesională.

Afirmă reclamantul că, la 22 iulie 2014, aflându-se în exercițiul funcției în tura de noapte, conform graficului de lucru, 21 iulie 2014 – 22 iulie 2014, a perfectat 38 de camioane. În această perioadă, la ghișeul unde se afla reclamantul s-a apropiat șoferul Ghenadie Ciobanu, cu microbuzul, nr. de înmatriculare SV AN 289 și a cerut perfectarea actelor.

Astfel, reclamantul i-a permis să treacă liber frontiera vamală în vederea evitării staționării îndelungate a transportului în punctul vamal.

Ulterior, la 22 iulie 2014, administrația Biroului Vamal Leușeni i-a cerut reclamantului să prezinte explicații cu privire la perfectarea microbuzului respectiv și a fost inițiată o anchetă de serviciu în baza ordinului nr. 16-C/A din 23 iulie 2014.

Precizează reclamantul că, pe parcursul derulării anchetei de serviciu, a fost interogat o singură dată, la 23 iulie 2014, ora 13:00.

Indică reclamantul că, prin ordinul nr. 1112-p din 31 iulie 2014, a fost transferat cu serviciul din cadrul Biroului Vamal Leușeni în cadrul Biroului Vamal Chișinău, la Postul Vamal Rezina.

Invocă reclamantul că, la 21 august 2014, i s-a adus la cunoștință ordinul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, nr. 1159-p din 21 august 2014, cu privire la eliberarea de la locul de muncă.

Consideră reclamantul că, a fost eliberat ilegal de la locul de muncă.

Cere reclamantul Mihail Pîslaru, anularea ordinului nr. 1159-p din 21 august 2014 emis de Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la eliberarea de la locul de muncă, restabilirea la lucru în funcția deținută anterior, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a salariului pentru lipsa forțată de la locul de muncă.

La 06 ianuarie 2015, reclamantul a depus cerere de concretizare a cerințelor, cerând repararea prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei, repunerea în termenul de depunerea a acțiunii civile, invocând că în perioada 19 septembrie 2014 – 30 septembrie 2014 a avut grijă de copilul minor bolnav.

Prin hotărârea judecătorei Centru, mun. Chișinău din 10 iulie 2015, acțiunea a fost respinsă, ca fiind tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Mihail Pîslaru, a fost casată integral hotărârea judecătorei Centru, mun. Chișinău din 10 iulie 2015, cu rejudecarea cauzei în fond. A fost repus reclamantul Mihail Pîslaru în termenul de depunerea a acțiunii; a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a lui Mihail Pîslaru împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, prin care s-a dispus anularea ordinului Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 1159-p din 21 august 2014 cu privire la concedierea lui Mihail Pîslaru de la locul de muncă, restabilirea la lucru în funcția

deținută anterior, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a salariului pentru lipsa forțată de la locul de muncă, pentru perioada - 21 august 2014 până la 09 decembrie 2015, în mărime de 62 673 lei, repararea prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 6 000 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 04 martie 2016, reprezentantul recurentului Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Corneliu Trofăilă, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, consideră ilegală și neîntemeiată decizia instanței de apel și pasibilă de casare.

În acest sens, a menționat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural, manifestată prin interpretarea eronată a legii.

Conform art. 1 din Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, nr. 225-XV din 30 mai 2003 s-a modificat și completat cu excluderea din Cod a articolelor 397-422.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, Curtea Supremă de Justiție, prin adresa din 25 martie 2016, a trimis intimatului copia de pe recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 03 mai 2016, reprezentantul intimatului Mihail Pîslaru, avocatul Vitalie Postolache, a depus referință la recursul declarat.

Prin încheierea din 04 mai 2016 completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat în termen recursul.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 442 alin.(1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din materialele dosarului urmează că, la 30 septembrie 2014, reclamantul – intimat Mihail Pîslaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, în perioada 09 august 2005 până la 21 august 2014, a activat în cadrul Biroului Vamal Leușeni, în calitate de inspector superior Sectorul clasificarea mărfurilor, în cadrul secției venituri, valoare în vama și clasificarea mărfurilor.

La fel a invocat că, la 21 august 2014, i s-a adus la cunoștință ordinul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, nr. 1159-p din 21 august 2014, cu privire la eliberarea de la locul de muncă.

Colegiul lărgit consideră legală concluzia primei instanțe cu privire la respingerea ca fiind tardivă a acțiunii civile depuse de reclamantul Mihail Pîslaru împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Or, în conformitate cu prevederile art. 17, alin. (1) și alin. (4) al Legii contenciosului administrativ, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă. Alin. (4) prevede că, termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) este termen de prescripție.

Din materialele dosarului urmează că, la 21 august 2014, a fost emis ordinul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, nr. 1159-p, cu privire la eliberarea de la locul de muncă. Respectiv, reclamantul a luat cunoștință cu acest ordin sub semnătură, la data emiterii acestuia, 21 august 2014, (f.d. 5-6, Vol. I).

Ulterior, la 30 septembrie 2014, reclamantul-intimat Mihail Pîslaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova, cu privire la anularea ordinului de eliberare de la locul de muncă (f.d. 2, Vol. I).

Conform art.16, alin. (2) al Legii contenciosului administrativ, acțiunea

poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege. Or, Colegiul lărgit menționează că, acestea sunt cazurile în actele de numire, transferare, detașare sau eliberare din funcție, inclusiv de aplicare a sancțiunilor disciplinare în privința funcționarului public, a funcționarului public cu statut special, inclusiv a militarilor, a persoanelor cu statut militar, care se contestă direct în instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data când persoana a luat cunoștință de acest act sub semnătură sau i-a fost înmănat actul.

Colegiul lărgit constată că, intimatul Mihail Pîslaru a fost eliberat de la lucru la 21 august 2014, când i-a și fost adus la cunoștință ordinul contestat, iar cererea de chemare în judecată a depus-o la 30 septembrie 2014, cu depășirea termenului de prescripție stipulat la art.17 alin.1) al Legii contenciosului administrativ.

Colegiul lărgit consideră întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la omiterea nejustificată de către Mihail Pîslaru a termenului de prescripție la depunerea cererii de chemare în judecată și cu privire la imposibilitatea aplicării art.116 CPC, deoarece pretinsa dorință a acestuia de a soluționa problema în cauză pe cale extrajudiciară prin depunerea unei cereri prealabile, nu constituie motiv pentru repunere în termenul de prescripție.

Nu poate fi reținut nici argumentul intimatului cu privire la faptul necesității îngrijirii copilului minor din 19 septembrie 2014 până la 29 septembrie 2014. Or, circumstanța în cauză a survenit în ultimele zile a expirării termenului de prescripție și în perioada așteptării de către el a răspunsului la așa numita cerere prealabilă.

În astfel de circumstanțe, consideră Colegiul lărgit, instanța de apel incorect a aplicat art.116 CPC și l-a repus pe Mihail Pîslaru în termenul de prescripție, admițând parțial acțiunea.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel este incorectă, iar hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului Serviciul Vamal al Republicii Moldova, Corneliu Trofăilă, de a casa decizia instanței de apel din 09 decembrie 2015 și de a menține hotărârea primei instanțe din 10 iulie 2015.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului Serviciul

Vamal al Republicii Moldova, Corneliu Trofăilă.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 și se menține hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău, din 10 iulie 2015, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihail Pîslaru împotriva Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătoria

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Tamara Chișcă-Doneva

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală