

## ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd cererea de recuzare a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție – Ala Cobăneanu, înaintată de Primăria și Consiliul mun. Chișinău ÎM „Direcția Construcției Capitale”, de la judecarea cererii de revizuire declarată de Primăria și Consiliul mun. Chișinău, ÎM „Direcția Construcției Capitale” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, în pricina civilă la acțiunea înaintată de către Societatea Comercială „Fascomtrans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, ÎM „Direcția Construcției Capitale” privind încasarea datoriei și dobînzei de întîrziere,

### CONSTATĂ :

La 13 ianuarie 2016 Primăria și Consiliul mun. Chișinău, ÎM „Direcția Construcției Capitale” a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015. Cererea de revizuire a fost repartizată completului de judecată în componența judecătorilor Valeriu Doagă, Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu, Galina Stratulat și Oleg Sternioală.

În procesul examinării cererii de revizuire, Primăria și Consiliul mun. Chișinău, ÎM „Direcția Construcției Capitale” a înaintat cerere de recuzare judecătorului Colegiului civil, comercial de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție - Ala Cobăneanu - de la judecarea cererii de revizuire, indicînd că există circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului și anume

administratorul provizoriu Ion Crețu și judecătorul Ala Cobăneanu se află în relații de colegialitate, prietenie și afinitate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, studiind cererea de recuzare înaintată de Primăria și Consiliul mun. Chișinău, ÎM „Direcția Construcții Capitale”, consideră că urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 50 CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: a participat la judecarea anterioară a pricinii în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier sau executor judecătoresc; se află în raporturi de rudenie pînă la al treilea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al doilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii, ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În speță nu s-a confirmat existența unor asemenea circumstanțe în privința judecătorului Ala Cobăneanu, membru al completului de judecată investit cu judecarea cererii de revizuire, inclusiv relația de afinitate cu administratorul provizoriu Ion Crețu, iar simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului recuzat, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Colegiul mai remarcă că participarea judecătorului Ala Cobăneanu, la judecarea cauzei în ordine de recurs în secțiunea II conform Capitolul XXXVIII al Codului de Procedură Civilă, nu exclude participarea acesteia la examinarea cererii de revizuire înaintată de Primăria și Consiliul mun. Chișinău, ÎM „Direcția Construcții Capitale” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, care va fi examinat în ordine de revizuire conform Capitolul XXXIX al Codului de Procedură Civilă, or, acest fapt nu contravine prevederilor art. 49 CPC.

Între altele, potrivit jurisprudenței CEDO, cunoașterea profundă a dosarului de către un judecător nu implică nici o prejudecată cu privire la imparțialitatea sa la momentul judecării cauzei. În sfârșit, aprecierea preliminară a datelor disponibile din dosar nu poate semnifica faptul că ar fi de natură să influențeze aprecierea finală. Ceea ce interesează este ca această apreciere să se facă la momentul luării hotărârii și să se bazeze pe elementele dosarului și pe dezbaterile din ședința de judecată (*Morel c. Franței, Saraiva de Carvalho c. Portugaliei*).

Înalta Curte a mai statuat că, nu este exclus ca tribunalul să aibă aceeași compoziție atunci cînd rejudecă aceeași cauză. Mai mult, schimbarea la nesfârșit a completului de judecători, ar fi de natură să încetinească înfăptuirea actului de justiție, obligînd un mai mare număr de judecători să studieze același dosar, ceea ce ar fi de natură să impiețeze și asupra principiului respectării „termenului rezonabil” în care trebuie judecată o cauză (*Thomann c. Suediei*).

Astfel, Colegiul reține neîntemeiată cererea de recuzare înaintată judecătorului investit pentru examinarea revizuirii, or participarea judecătorului Ala Cobăneanu, la judecarea cauzei în ordine de recurs nu exclude participarea acesteia și la examinarea cererii de revizuire.

Reieșind din cel constatate, Colegiul concluzionează că afirmațiile Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, ÎM „Direcția Construcții Capitale” în prezenta cerere sînt neîntemeiate.

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de art. 50, 52, 53, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție – Ala Cobăneanu, înaintată de Primăria și Consiliul mun. Chișinău ÎM „Direcția Construcții Capitale”, de la judecarea cererii de revizuire declarată de Primăria și Consiliul mun. Chișinău, ÎM „Direcția Construcții Capitale” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 29 aprilie 2015, în pricina civilă la acțiunea înaintată de către Societatea Comercială „Fascomtrans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Primăriei și Consiliului mun. Chișinău, ÎM „Direcția Construcții Capitale” privind încasarea datoriei și dobînzei de întîrziere.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas