

## ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 11 împotriva deciziei din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Panicerschi Lilia împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 11, intervenient accesoriu Pretura sect. Râșcani mun. Chișinău cu privire la anularea hotărârii, obligarea introducerii în listă cu restabilirea tuturor drepturilor,

## c o n s t a ț ă :

La data de 04 iulie 2014 Panicerschi Lilia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.11, intervenient accesoriu Pretura sect. Râșcani mun. Chișinău cu privire la anularea hotărârii adunării generale din 01 martie 2014 și obligarea introducerii în lista membrilor CCL nr.11 cu restabilirea tuturor drepturilor.

În motivarea acțiunii a indicat că la 01 martie 2014 în incinta Preturii sect. Râșcani, mun. Chișinău a fost petrecută adunarea generară a membrilor CCL nr.11 cu participarea reprezentatului Preturii sect. Râșcani mun. Chișinău, d-lui Vîznovici. În anunțul afișat în fața scărilor caselor CCL nr.11 au fost informați și invitați la această adunare nu numai membrii CCL nr.11 care au drept de vot, ci și persoanele care închiriază apartamentele în casele 5/1 și 7/1 de pe str. A. Russo, mun. Chișinău.

Menționează reclamanta că în aceeași zi, la 01 martie 2014, prin intermediul scrisorii cu aviz recomandat a solicitat eliberarea copiei procesului - verbal al adunării și a deciziilor adoptate. La 15 martie 2014 a primit răspuns că a fost exclusă din rândul membrilor CCL nr.11 cu votul „pentru” - 55, „împotriva” - 2, „s-au abținut” - 3.

În opinia reclamantei, răspunsul administrației CCL nr.11 poate fi combătut nu numai de înregistrările video, dar și de documentele obținute în conformitate cu legislația RM de la organele competente.

Susține că în statutul CCL nr.11 nu sunt stipulate asemenea cerințe și temeuri întru excluderea din rândurile membrilor CCL nr.11 ca : „pentru utilizarea ilegală a documentelor (împuternicirilor locatarilor) care au fost retrase pe cale notarială, tăierea arborilor fără autorizarea adunării generale, încălcarea repetată a reuniunilor consiliului de administrație și adunării generale a locatarilor CCL nr.11”. Astfel, membrii CCL

nr.11 și consiliul de administrație al CCL nr.11 nu sunt abilitați cu dreptul să aprecieze legalitatea sau ilegalitatea utilizării cărorva documente „care au fost retrase pe cale notarială” .

Invocă reclamanta că, în conformitate cu legislația în vigoare, tăierea arborilor se face în baza autorizației de defrișare a arborilor eliberate de Întreprinderea Municipală „Spații Verzi” și nu în baza autorizării din partea adunării generale a locatarilor CCL nr.11.

Relatează că prezența membrilor CCL nr.11 nu a fost verificată, la adunarea generală au fost invitați conform anunțului afișat și erau persoane care nu sunt membri cu drept de vot, dar pur și simplu persoane care închiriază apartamentele în casele 5/1 și 7/1 de pe str. A. Russo mun. Chișinău. Cu referire la solicitările adresate conducerii CCL nr.11 cu privire la lista membrilor, acestea au fost ignorate.

Consideră că conducerea CCL-11 a falsificat datele privind prezența persoanelor indicând că la adunare au participat 60 de membri ai CCL nr.11, fapt care nu corespunde adevărului și poate fie combătut de înregistrarea video.

Specifică reclamanta că la 07 mai 2014, a adresat repetat cerere prealabilă conducerii CCL nr.11 în care a solicitat să fie anulată hotărârea din 01 martie 2014 privind excluderea din rândurile membrilor CCL nr.11 ca fiind ilegală.

Solicită anularea hotărârii adunării generale din 01 martie 2014 și obligarea introducerii în lista membrilor CCL nr. 11 cu restabilirea tuturor drepturilor.

Prin hotărârea din 18 martie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată: s-a anulat ca ilegală hotărârea adunării generale a CCL nr. 11 din 01 martie 2014 prin care Panicerschi Lilia a fost exclusă din rândul membrilor cooperativei; a fost obligat CCL nr.11 de a o introduce pe Panicerschi Lilia în lista membrilor CCL nr.11; s-a încasat de la CCL nr. 11 în beneficiul Liliei Panicerschi cheltuieli de judecată în sumă de 100 lei.

Prin decizia din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de CCL nr.11 și a fost menținută hotărârea din 18 martie 2015 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău.

La data de 26 februarie 2016, CCL nr. 11 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare au interpretat în mod eronat legea, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 16 decembrie 2015. Conform materialelor pricinii copia deciziei a fost expediată în adresa recurentului la data de 29.12.2015. Recursul declarat la data de 26 februarie 2016 se consideră a fi în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de CCL nr. 11, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CCL nr. 11 nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de CCL nr. 11 ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 11 împotriva deciziei din 16 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală