

ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană "Air Moldova" împotriva deciziei din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Buzu Alexei și Buzu Alina împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană "Air Moldova" cu privire la încasarea prejudiciului,

c o n s t a t ă :

La data de 30 octombrie 2014, Buzu Alexei și Buzu Alina s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS CA "Air Moldova" cu privire la încasarea a câte 88,74 euro-costul biletelor, 532,44 euro-penalități de întârziere a executării obligației de rambursare a costului biletelor, 400 euro-compensație pentru întârzierea zborului, 5000 lei-despăgubiri pentru cauzarea prejudiciul moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că au procurat de la ÎS „Air Moldova” bilete de zbor la Milano (Italia), achitând pentru un bilet 88,74 euro. Conform biletelor procurate, cursa urma a fi efectuată de compania ÎS "Air Moldova" în perioada 05.06.2014 -14.06.2014, decolarea din Aeroportul Chișinău urma să aibă loc la 05.06.2014, ora 12:30.

Susțin că avionul a decolat la ora 21:30. Astfel, reclamanții au ajuns la destinație cu întârziere, din care motiv au fost nevoiți să modifice itinerarul, să achite costuri și servicii neplanificate, care, au creat multe situații stresante, frustrări în calitatea proastă a serviciilor prestate de pârât.

Menționează reclamanții că la 20.06.2014 au depus reclamații. Din motiv că nu au primit nici un răspuns, s-au adresat la Agenția pentru protecția consumatorilor, care în răspunsul său i-a informat despre faptul efectuării controlului la ÎS "Air Moldova". În rezultatul controlului au fost constatate multe încălcări și anume: nesoluționarea reclamației depuse de Buzu Alexei și Buzu Alina; nerespectarea cap. IV și cap V din Regulamentul privind compensarea și asistenta pasagerilor, în acest sens fiind emis procesul verbal cu privire la contravenție privind sancționarea persoanei responsabile a ÎS CA "Air Moldova".

Consideră reclamanții că acțiunile pârâtului sunt ilegale și neîntemeiate.

Prin hotărârea din 01 aprilie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată a lui Buzu Alexei și Alinei Buzu împotriva ÎS CA

”Air Moldova”: s-a încasat de la ÎS CA ”Air Moldova” în beneficiul lui Buzu Alexei - 400 euro, convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii și 2518 lei cu titlu de cheltuieli judiciare; s-a încasat de la ÎS CA ”Air Moldova” în beneficiul Alinei Buzu - 400 euro, convertiți în lei moldovenești la data executării hotărârii; s-a încasat de la ÎS CA ”Air Moldova” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 469 lei, în rest pretențiile au fost respinse.

Prin decizia din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de ÎS CA ”Air Moldova” și a fost menținută hotărârea din 01 aprilie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Prin decizia suplimentară din 02 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Buzu Alexei și Buzu Alina și a fost menținută hotărârea din 01 aprilie 2015 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău

La data de 11 martie 2016, ÎS CA ”Air Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată, nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 08 decembrie 2015. Conform materialelor pricinii, copia deciziei a fost expediată în adresa recurentului la data de 11.12.2015, însă careva date despre recepționarea deciziei instanței de apel lipsesc. Recursul declarat la data de 11 martie 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎS CA ”Air Moldova”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎS CA ”Air Moldova” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de ÎS CA "Air Moldova" ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de ÎS CA "Air Moldova" împotriva deciziei din 08 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală