

ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Toporaș Rodica împotriva deciziei din 12 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău,
adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Rodica Toporaș împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Pretura sect. Ciocana cu privire la emiterea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La data de 15 iulie 2014, Rodica Toporaș a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău privind obligarea emiterii actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 22.05.2014 a depus o cerere Primăriei mun. Chișinău prin care a solicitat îmbunătățirea spațiului locativ, însă a primit refuz.

Indică reclamanta că la 13.02.1990 lui Petru Topor și membrilor familiei sale i-a fost repartizat apartamentul nr. 27 de pe bd. Mircea cel Bătrîn 31/3 mun. Chișinău cu suprafața totală de 30 m². La 29.10.2008 reclamantei i-a fost stabilit gradul I de invaliditate. Diagnosticul fiind hondrodisplazia membrilor inferioare, ceea ce presupune că piciorul stîng este cu 3 cm mai scurt decît piciorul drept. De asemenea are diagnosticul de scolioză de gradul 3, coloana vertebrală fiind deformată.

Menționează reclamanta că deseori avea conflicte cu membrii familie sale și aceasta ducea la o înrăutățire vizibilă a sănătății. Necesită o îngrijire deosebită cu multă liniște, însă obținea zilnic certuri și nervi. Relațiile ostile duceau la o imposibilitate de conviețuire împreună cu familia.

Solicită reclamanta obligarea Primăriei mun. Chișinău să emită actul administrativ privind includerea ei în lista de evidentă pentru îmbunătățirea condițiilor locative cu repartizarea ulterioară a spațiului locativ separat.

Prin hotărîrea din 14 mai 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Rodica Toporaș.

Prin decizia din 12 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul depus de Rodica Toporaș și a fost menținută hotărîrea din 14 mai 2015 a Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău.

La data de 22 martie 2016, Rodica Toporaș a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele inferioare au încălcat normele dreptului material, prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată, au interpretat în mod eronat legea și au dat o apreciere greșită circumstanțelor de fapt.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 12 ianuarie 2016. Conform materialelor pricinii copia deciziei a fost expediată în adresa recurenteii la data de 22.01.2016. Recursul declarat la data de 22 martie 2016 este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Rodica Toporaș, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Rodica Toporaș nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a

probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Rodica Toporaș ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Rodica Toporaș împotriva deciziei din 12 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală