

prima instanță A. Gafton  
instanța de apel N. Budăi, N. Cernat, V. Efros

## ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
Judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Papucciu împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 06 octombrie 2015, prin care cererea a fost admisă parțial,

### c o n s t a t ă:

La 02 iulie 2015, Natalia Papucciu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ, solicitând obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să recalculeze cuantumul lunar al pensiei pentru limita de vârstă, începând cu perioada 24 octombrie 2013, utilizând și datele cu privire la salariu de la SRL „Corbul”, SRL „Sonata Grup” în proces de insolvență, SRL „ADV Moldbrok”, SRL „Verita Nouă” și SRL „Orlan”.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că la 18 noiembrie 2013 a depus documentele privind calcularea pensiei pentru limită de vârstă, fiindu-i stabilită pensie în mărime de 1 258,58 lei.

La 31 ianuarie 2014 s-a adresat către Casa Națională de Asigurări Sociale cu o cerere prin care a solicitat recalcularea cuantumului pensiei luând în considerație salariul și contribuțiile sociale calculate și achitate, conform documentelor înaintate.

Prin scrisoarea nr. P-242/14 din 16 martie 2015, Casa Națională de Asigurări Sociale a respins cererea privind recalcularea cuantumului pensiei.

Nefiind de acord cu răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale, la 29 aprilie 2014 s-a adresat cu cerere prealabilă motivată prin care a solicitat repetat să-i fie recalculat cuantumul pensiei.

Însă, la 06 iunie 2014, prin scrisoarea nr. XVII-P-832/14, a fost informată despre refuzul de a recalcula cuantumul lunar al pensiei, motivând că în procesul stabilirii pensiei pentru limită de vârstă, nu a fost posibil de a verifica certificatele eliberate de societățile comerciale SRL „ADV Moldbrok”, SRL „Verita Nouă” și SRL „Orlan”, care n-au fost luate în considerație la calcularea pensiei.

Totodată, nu au fost luate în calcul și certificatele de salariu eliberate de SRL „Corbul” în proces de insolvență și SRL „Sonata Grup” în proces de insolvență.

Consideră neîntemeiat refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale, deoarece certificatele eliberate și semnate de foștii contabili, salariați ai societăților comerciale, sunt veridice, iar faptul că pârâtul este în imposibilitate de a verifica cărțile de salariu eliberate de societățile date, nu constituie temei pentru ca certificatele date să fie anulate sau să nu fi luate în considerare la calcularea pensiei.

La fel, rapoartele despre dările de seamă privind calculul salariului și achitarea contribuțiilor sociale, au fost prezentate Casei Naționale de Asigurări Sociale.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 octombrie 2015 cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

S-a constatat ca fiind ilegal refuzul și s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze și să achite cuantumul lunar al pensiei pentru limita de vârstă Nataliei Papucciu, începând cu 24 octombrie 2013, luând în calcul certificatele de salariu eliberate de întreprinderile SRL „ADV Moldbrok”, SRL „Verita Nouă” și SRL „Orlan”.

În rest, cererea Nataliei Papucciu privind obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să recalculeze și să achite cuantumul lunar al pensiei pentru limita de vârstă, începând cu 24 octombrie 2013, luând în calcul certificatele de salariu eliberate de întreprinderile SRL „Corbul” și SRL „Sonata Grup”, a fost respinsă ca nefondată.

La 27 octombrie 2015 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 a fost respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 octombrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 23 martie 2016 Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 06 octombrie 2015, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a cererii.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, invocând încălcarea normelor de drept material.

În acest sens, menționează că instanțele de judecată au nu au aplicat legea care trebuia aplicată, au aplicat o lege care nu trebuia aplicată și au interpretat eronat legea.

Prin referința din 17 mai 2016 avocatul Nicolae Buzu în interesele Nataliei Papucciu a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recursul la 23 martie 2016, acesta se consideră declarat în termen.

Analizând modul în care recurenta și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul

de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de recurentul Casa Națională de Asigurări Sociale poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de recurentul Casa Națională de Asigurări Sociale în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari