

Dosarul nr. 2ra-1095/16

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni – M. Gavriliță

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavriliță

ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Leonid Burdea, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Viorel Cebotaru, Nina Cebotari, Elena Severin, Lidia Cebotari, Pantelimon Climov și Valentina Climov împotriva lui Leonid Burdea privind încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 18 aprilie 2011 Viorel Cebotaru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Leonid Burdea privind încasarea prejudiciului material în sumă de 460.000 lei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că îi aparține cu drept de proprietate 1/3 din casa de locuit de pe adresa str. A. Mateevici, 19, or. Strășeni, iar 1/3 din această casă aparține lui Leonid Burdea și 1/3 altui vecin Pantelimon Climov. Astfel la 19 decembrie 2010 aproximativ la ora 08-00 în casa de pe str. A. Mateevici, 19, s-a produs un incendiu, în urma căruia a ars inclusiv partea lui de casă, care nu mai poate fi restabilită, precum și bunurile materiale, aflate în casă. Prejudiciul, care i-a fost cauzat, constituie 160.000 lei valoarea casei și 300.000 lei valoarea bunurilor mobile distruse în urma incendiului, în total 460.000 lei.

Viorel Cebotaru a menționat că conform încheierii tehnico – incendiare din 21 decembrie 2010, întocmită de Serviciul de pompieri, focarul incendiului s-a găsit în regiunea dintre peretele drept și stîng, unde sînt situate canalul de evacuare a fumului. Cauza incendiului este nerespectarea Regulilor antiincendiară la exploatarea sobei și canalele de evacuare a fumului. Potrivit raportului de constatare tehnico – științifică nr. 478 din 06 aprilie 2011, întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare, incendiul s-a produs la 19 decembrie 2010 în casa de locuit, cu trei apartamente separate, proprietate a cetățenilor, apartamentul nr. 1 – Viorel Cebotaru, apartamentul nr. 2 – Leonid Burdea și apartamentul nr. 3 – Pantelimon Climov, amplasată pe adresa str. A. Mateevici, 19, or. Strășeni, prin prezența unui focar amplasat în interiorul peretelui despărțitor dintre camerele 1 și 2 a apartamentului nr. 1 și 2 și 1 a apartamentului nr. 2. Astfel incendiul a avut loc în urma utilizării necorespunzătoare a plitei sobei din apartamentul nr. 2, care a condiționat supraîncălzirea ei și a materialelor arzătoare amplasate în vecinătatea cu ea, cît și pătrunderea flăcării deschise din camera de ardere a plitei spre nuielele din interiorul peretelui cu inițierea acestora. Răspîndirea incendiului a fost favorizată de prezența materialului lemnos a elementelor constructive a pereților, tavanului și acoperișului, cît și a obiectelor arzătoare din camerele 1 și 2 a apartamentului nr. 1 și din podul casei.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul lui Leonid Burdea cu titlu de prejudiciu material cauzat a sumei de 460.000 lei, reieșind din faptul că soba a constituit focarul incendiului ce aparține pîrîntului.

În cadrul examinării cauzei la 29 aprilie 2011 Nina Cebotari, Elena Severin, Lidia Cebotari și Dan Cebotari au înaintat cerere de intervenire în calitate de reclamanți, iar Viorel Cebotari de majorare a cuantumului pretențiilor și anume de a încasa de la Leonid Burdea cu titlu de prejudiciu moral în beneficiul lui Viorel Cebotaru, Ninei Cebotari a cîte 100.000 lei, Dan Cebotari, Lidia Cebotari și Elena Severin a cîte 70.000 lei (f.d. 35 – 36 vol. I).

La 13 iunie 2011 Pantelimon Climov și Valentina Climov au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Leonid Burdea privind repararea prejudiciului material în sumă de 80.000 lei și prejudiciului moral în sumă de 100.000 lei (f.d. 1 – 2 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 10 decembrie 2011 s-a conexas cauza civilă înaintată la cererea lui Viorel Cebotaru, Nina Cebotari, Elena Severin, Lidia Cebotari și Dan Cebotari împotriva lui Leonid Burdea privind repararea prejudiciului material și moral, cu cauza civilă înaintată de către Pantelimon Climov și Valentin Climov împotriva lui Leonid Burdea privind repararea prejudiciului material și moral, într-un singur proces (f.d. 42 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 10 mai 2012 s-a atras în proces în calitate de coreclamanți Nina Cebotari, Elena Severin, Lidia Cebotari și Dan Cebotari (f.d. 56 vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 13 noiembrie 2012 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Viorel Cebotaru, Nina Cebotari, Elena Severin, Lidia Cebotari și Dan Cebotari, Pantelimon Climov și Valentina

Climov. S-a încasat de la Leonid Burdea în folosul lui Viorel Cebotaru prejudiciul material în sumă de 192.513 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 9.226 lei și taxa de stat în sumă de 900 lei. S-a încasat de la Leonid Burdea cu titlu de prejudiciu moral în folosul lui Viorel Cebotaru, Nina Cebotari a câte 2.000 lei, Elena Severin, Lidia Cebotari a câte 500 lei. S-a încasat de la Leonid Burdea în folosul lui Pantelimon Climov cu titlu de prejudiciu material suma de 14.920 lei și cu titlu de prejudiciu moral suma de 500 lei, Valentinei Climov prejudiciul moral în sumă de 500 lei. În rest cerințele s-au respins (f.d. 138 – 141 vol. I).

La 14 decembrie 2012 Viorel Cebotari, Nina Cebotari, Lidia Cebotari, Elena Severin, Dan Cebotari, Pantelimon Climov au înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoria Strășeni din 13 noiembrie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral (f.d. 143 – 144 vol. I).

La 17 decembrie 2012 Leonid Burdea a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoria Strășeni din 13 noiembrie 2012, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii integral (f.d. 145 - 146 vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 s-a respins cererea de apel declarată de Viorel Cebotaru, Nina Cebotari, Lidia Cebotari, Elena Severin, Dan Cebotari și Pantelimon Climov. S-a admis apelul declarat de Leonid Burdea, s-a casat hotărârea Judecătoria Strășeni din 13 noiembrie 2012 în partea încasării prejudiciului moral și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins integral pretențiile privind încasarea prejudiciului moral. În rest hotărârea s-a menținut. În motivarea soluției s-a reținut că Leonid Burdea poartă răspundere materială față de reclamantul Viorel Cebotaru și Pantelimon Climov, ca urmare a exploatarea sobei cu încălcarea Regulilor antiincendiară și cauzarea în urma incendiului a prejudiciului material, încasând cuantumul despăgubirilor material în beneficiul lui Viorel Cebotaru suma de 142.600 lei ca urmare a distrugerii locuinței și pentru bunurile mobile deteriorate și devalorizate în sumă de 49.913 lei, iar în beneficiul lui Pantelimon Climov prejudiciul material pentru deteriorarea parțială a imobilului în sumă de 14.920 lei, reieșind din Raportul de expertiză nt. 475 din 29 februarie 2012 (f.d. 58 – 66). Instanța de apel a respins pretențiile de reparare a prejudiciului moral, fiindcă nu s-a demonstrat că Leonid Burdea potrivit art. 1398 alin. (1) Cod Civil a acționat față de Viorel Cebotaru și Pantelimon Climov ilicit, cu vinovăție (f.d. 76 – 86 vol. II).

La 01 martie 2016 Leonid Burdea a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, solicitând casarea acesteia, cu dispunerea restituirii pricinii spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 98 – 102 vol. II).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 02 decembrie 2015 și a fost expediată părților la 11 ianuarie 2016 (f.d. 87 vol. II),

fiind recepționată la 25 februarie 2016 (f.d. 95 vol. II). Recurentul a depus recurs la 01 martie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

La 29 aprilie 2016 avocatul Valentin Mocanu în interesele lui Viorel Cebotaru, Nina Cebotaru, Lidia Cebotari, Elena Cebotari, Pantelimon Climov a înaintat referință la cererea de recurs, solicitând de a respinge recursul ca inadmisibil.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Leonid Burdea nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul în recursul său nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitându-se la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile la proces.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele invocate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale, ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Leonid Burdea împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de Leonid Burdea împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Viorel Cebotaru, Nina Cebotari, Elena Severin, Lidia Cebotari, Pantelimon Climov și Valentina Climov împotriva lui Leonid Burdea privind încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas