

Prima instanță: S. Papuha
Instanța de apel: N. Vascan, V. Negru, A. Bostan

2ra-1061/16

ÎN C H E I E R E

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Cazacu Nicolae,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către
Cazacu Nicolae împotriva lui Bradu Nicolae privind încasarea prejudiciului
material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, prin
care a fost admis apelul declarat de către Cazacu Nicolae, casată parțial hotărîrea
Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, în partea respingerii
cerinței reclamantului privind încasarea prejudiciului material în mărime de
42070 lei și emisă în această parte o nouă hotărîre prin care s-a admis parțial
cerința reclamantului, în rest hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din
24 decembrie 2014 a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 03 iunie 2013, Cazacu Nicolae a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Bradu Nicolae privind încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a fost rugat de prietena sa,
Bradu Aurelia, să meargă la locul de muncă a tatălui său și să acumuleze probe
sub formă de poze ce ar dovedi faptul că Bradu Nicole are un loc de muncă ce îi
asigură existența și întreținerea concubinei sale.

Mai indică că la 08 februarie 2013 s-a deplasat la locul de muncă a lui
Bradu Nicolae ce se afla pe adresa str. Calea Basarabiei 8, mun. Chișinău, unde
în incita pieții agricole a încercat să facă poze cu aparatul de fotografiat, dar nu

i-a reușit deoarece a fost agresat fizic de către Bradu Nicolae, concubina sa și fratele acestuia.

Reclamantul invocă că în urma agresării sale fizice s-a ales cu vătămări neînsemnate și cu deteriorarea bunurilor care le avea asupra sa și anume ochelari pentru vedere-930 lei, aparat foto marca Canon PC 1339-5630 lei, telefon mobil iPhone 4S, 64 GB-920 euro sau 14720 lei și scurta de piele naturală în sumă de 1300 euro sau 20800 lei.

Pe parcursul examinării pricinii reclamantul a înaintat o cerere privind majorarea cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea prejudiciului moral cauzat în sumă de 15000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de către Cazacu Nicolae, s-a încasat de la Bradu Nicolae în beneficiul lui Cazacu Nicolae, cu titlu de prejudiciu mora cauzat, suma de 500 lei și 1000 lei în calitate de cheltuieli de judecată, în total suma de 1500 lei, în rest cerințele au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Cazacu Nicolae, casată parțial hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, în partea respingerii cerinței reclamantului privind încasarea prejudiciului material în mărime de 42070 lei și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cerința reclamantului și s-a încasat de la pîrîtul Bradu Nicole în beneficiul lui Cazacu Nicolae prejudiciul material în mărime de 930 lei, cît și taxa de stat în mărime de 150 lei, în rest hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 decembrie 2014 a fost menținută.

La 25 februarie 2016, Cazacu Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 decembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată de către Cazacu Nicolae împotriva lui Bradu Nicolae privind încasarea prejudiciului material în valoare de 42070, 00 lei și a prejudiciului moral în sumă de 15000 lei, cît și a cheltuielilor de judecată suportate pe parcursul examinării pricinii.

În motivarea cererii de recurs a invocata că hotărârile instanțelor judecătorești, în partea invocată, sunt ilegale și neîntemeiate deoarece au fost emise cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material, cît și cu neelucidarea circumstanțelor importante pentru judecarea justă a cauzei.

La 29 aprilie 2016, Bradu Nicolae a depus referință la recursul declarat de către Cazacu Nicolae, solicitînd declararea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cazacu Nicolae nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cazacu Nicolae nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cazacu Nicolae ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Cazacu Nicolae.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas