

Dosarul nr. 3ra-744/16

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – V. Gîrleanu
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Valentin Guleac, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentin Guleac împotriva Consiliului com. Stăuceni, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 12 august 2014 Valentin Guleac s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului com. Stăuceni, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea deciziei nr. 6/9 din 18 octombrie 2013.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că conform adevărîței pentru dreptul de a stăpîni clădiri, eliberată la 13 mai 1968 pe numele tatălui său Grigori Guleac, părinții lui au primit în folosință terenul pentru construcție cu suprafața de 0,2234 (suprafața reală 0,2434) ha, situat pe adresa, mun. Chișinău, com. Stăuceni, s. Goianul Nou, str. V. Alexandri, 12. Prin decizia Primăriei com. Stăuceni, mun. Chișinău nr. 2 din 20 februarie 1992 părinților lui le-au fost repartizat suplimentar în calitate de grădini un teren cu suprafața de 0,1 ha, situat în extravilanul s. Goianul Nou, com. Stăuceni, mun. Chișinău.

Valentin Guleac a menționat că terenul vizat a fost repartizat în baza Legii nr. 514 din 20 februarie 1991 “Cu privire la modificarea art. 82 din Codul Funciar din 22 decembrie 1970”, care a prevăzut repartizarea loturilor de pe lângă casă la o familie în mărime de 0,30 ha și suplimentar câte 0,1 ha pentru fiecare membru al familiei cu un număr mai mare de trei persoane. Astfel conform legii citate, părinților lui care dețineau un lot pe lângă casă cu suprafața reală de 0,2434 ha, trebuia să le fie repartizat suplimentar un lot de teren (extravilan) cu suprafața de 0,0566 ha. Primăria com. Stăuceni greșit a repartizat suplimentar părinților lui un lot de teren cu suprafața de 0,10 ha.

Reclamantul a susținut că în baza Legii nr. 369 din 10 februarie 1995 “Pentru modificarea și completarea noului Cod Funciar”, autoritățile administrației publice locale au fost obligate să finalizeze pînă la 01 aprilie 1996, atribuirea fără plată în proprietate privată loturile de pe lângă casă. Consideră că părinții lui au devenit proprietarii lotului de pe lângă casă (terenul pentru construcții și grădini), cu suprafața totală de 0,30 ha în baza Legii nr. 514 din 20 februarie 1991 și în baza Legii nr. 369 din 10 februarie 1995.

Valentin Guleac a indicat că la 14 octombrie 1997, în baza legilor menționate, Primăria com. Stăuceni, mun. Chișinău a înregistrat dreptul de proprietate al mamei sale Tamara Guleac asupra acestor terenuri în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri din com. Stăuceni, mun. Chișinău la nr. 3889. Faptul dat a fost confirmat prin două extrase din Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri din com. Stăuceni, eliberate lui de către Primăria com. Stăuceni la 25 ianuarie 2011 cu nr. 421 și la data de 14 august 2012 cu nr. 2230. Înregistrarea a fost efectuată pe numele mamei lui, deoarece la momentul înregistrării tatăl era decedat. Ulterior la 23 septembrie 2006 a decedat și mama lui Tamara Guleac.

Reclamantul a menționat că după decesul mamei sale, Consiliul com. Stăuceni, mun. Chișinău a emis decizia nr. 6/2 din 08 mai 2007, prin care a transmis în proprietate sectoarele de teren (loturi de pe lângă casă) proprietarilor construcțiilor, care la momentul tranzacțiilor nu au fost incluse în documentul de drept. Conform anexelor la decizia menționată, pe numele mamei sale Tamara Guleac a fost înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri din com. Stăuceni, mun. Chișinău, terenul pentru construcții (intravilan) cu suprafața de 0,2434 ha cu numărul cadastral 3153109.118, situat pe str. V. Alexandri, 12, s. Goianul Nou, com. Stăuceni, mun. Chișinău și terenul pentru grădini (extravilan) cu suprafața de 0,1 ha, cu numărul cadastral 3153109.381, situat în s. Goianul Nou, com. Stăuceni, mun. Chișinău.

Reclamantul a mai indicat că mama sa Tamara Guleac i-a testat lui unicul moștenitor toată averea sa. În baza certificatului de moștenitor testamentar nr. 3414 din 17 iulie 2009 el a devenit proprietarul casei de locuit, construită pe terenul pentru construcție cu suprafața de 0,2234 ha (suprafața reală 0,2434 ha), situată pe str. V. Alexandri, 12, s. Goianul Nou, com. Stăuceni, mun. Chișinău. Din ziua deschiderii succesiunii nu poate să-și realizeze dreptul de proprietate, dobîndit prin moștenire și asupra terenului, fiindcă prin decizia nr. 6/9 din 18 octombrie 2013 din terenul cu

suprafața de 0,2434 ha au fost formate două bunuri imobile separate cu înregistrarea lor ca proprietate a administrației publice locale.

Valentin Guleac consideră că prin decizia Consiliului com. Stăuceni, mun. Chișinău nr. 6/9 din 18 octombrie 2013 a fost încălcat dreptul lui de proprietate, dobândit prin moștenire asupra lotului de pe lângă casă, compus din terenul pentru construcții (intravilan) și terenul pentru grădini (extravilan) cu suprafața totală de 0,30 ha, care a fost repartizată părinților lui cu drept de proprietate în baza Legii nr. 514 din 20 februarie 1991 și în baza Legii nr. 369 din 10 februarie 1995.

Reclamantul a solicitat anularea deciziei nr. 6/9 din 18 octombrie 2013 emisă de către Consiliul com. Stăuceni, mun. Chișinău, în baza căruia a fost format prin separare terenul cu numărul cadastral 3153109118, cu suprafața de 0,2434 situat pe str. V. Alexandri, 12, s. Goianul Nou, com. Stăuceni, mun. Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 31 iulie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Valentin Guleac ca fiind nefondată. Instanța a constatat că prin decizia Consiliului com. Stăuceni, mun. Chișinău nr. 5/16 din 13 august 2013 s-a decis autentificarea pe numele lui Valentin Guleac a dreptului de proprietate asupra terenului de pe lângă casă cu numărul cadastral 3153109.118 în mărime de 49,30% cote-părți din suprafața de 0,2434 ha, s-a acceptat vânzarea – cumpărarea surplusului de teren de pe lângă casă cu numărul cadastral 3153109.118 în mărime de 50,70 % cote părți din suprafața de 0,2434 ha. La 04 octombrie 2013 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat Consiliului com. Stăuceni o notificare, prin care a solicitat abrogarea deciziei Consiliului com. Stăuceni nr. 5/16 din 13 august 2013, invocînd că cota – parte ce constituie 50,70 % din terenul cu suprafața de 0,2434 ha, ce aparține cu drept de proprietate administrației publice locale, întrunește condițiile stabilite de lege pentru formarea unui bun imobil separat și respectiv urmează a fi înstrăinat conform legislației în vigoare. Astfel prin decizia Consiliului com. Stăuceni nr. 6/9 din 18 octombrie 2013 a fost abrogată decizia Consiliului com. Stăuceni nr. 5/16 din 13 august 2013, prin care s-a decis formarea prin separare a terenului cu numărul cadastral 3153109.118 cu suprafața de 0,2434 ha, situat pe str. V. Alexandri, 12, s. Goianul Nou, com. Stăuceni, mun. Chișinău. S-a acceptat formarea prin separare a terenului cu numărul cadastral 315310118 cu suprafața de 0,2434 ha în teren cu suprafața de 0,12 ha și 0,1234 ha. Astfel Consiliul com. Stăuceni s-a conformat cerințelor Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat care a efectuat controlul deciziei nr. 5/16 din 13 august 2013 sub aspectul legalității, care a stabilit că contravine legislației în vigoare (f.d. 60, 66 - 71).

La 31 iulie 2015 Valentin Guleac a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 31 iulie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii integral (f.d. 63 - 65).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 s-a respins cererea de apel declarată de Valentin Guleac. S-a menținut hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 31 iulie 2015 (f.d. 88 - 95).

La 22 martie 2016 Valentin Guleac a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 și hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun.

Chișinău din 31 iulie 2015, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral (f.d. 97 - 101).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de fond și instanța de apel au comis încălcări esențiale și au aplicat eronat normele de drept material.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 19 noiembrie 2015 și a fost expediată părților (f.d. 96). Fiind recepționată de recurent la 27 ianuarie 2016 (f.d. 102). Recurentul a depus recurs la 22 martie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Valentin Guleac nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul în recursul său nu a făcut referire la nici o normă de drept material sau procedural, care ar fi fost încălcată sau aplicată eronat de către instanțele de judecată la examinarea cauzei, argumentele recurentului limitându-se la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei și a admisibilității probelor prezentate de părțile la proces.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele invocate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale, ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Valentin Guleac împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de Valentin Guleac împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentin Guleac împotriva Consiliului com. Stăuceni, mun. Chișinău, intervenient accesoriu Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas