

DECIZIE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii - Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic, Oleg Sternioală

examinând recursurile declarate de lichidatorul societății cu răspundere limitată “Nordtrend”, Întreprinderea Individuală “Ciobanu Radu” și de Inspectoratul Fiscal de Stat or. Briceni,

în cadrul procedurii de insolvabilitate a societății cu răspundere limitată “Nordtrend” la cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată “Nordtrend”, Întreprinderea Individuală “Ciobanu Radu” privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului – Zubac Oleg, a ex-administratorului - Marchitan Svetlana și a ex-fondatorului - Marchitan Dorel,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2016

c o n s t a t ă

La 17 iulie 2014 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Briceni a depus în instanța de insolvabilitate cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privința societății cu răspundere limitată “Nordtrend” (SRL „Nordtrend”).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 iulie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Briceni cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Nordtrend” și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu ÎI „Ciobanu Radu”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2014 s-a constatat insolvabilitatea SRL „Nordtrend”, s-a intentat procedura falimentului simplificat față de SRL „Nordtrend”, s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului de la Zubac Oleg, s-a desemnat în calitate de lichidator ÎI „Ciobanu Radu” cu atribuțiile sale potrivit criteriilor aprobate de prezenta lege. S-au notificat de către lichidator, creditorii SRL „Nordtrend” în privința intentării procedurii de insolvabilitate și intrării debitorului în procedura falimentului simplificat. S-a fixat ședința de validare a creanțelor pentru data de 24 noiembrie 2014 ora 14.30. S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvabilității și să prezinte în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv instanței de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în

instanța de judecată. S-a încasat în beneficiul ÎI „Ciobanu Radu” de la Zubac Oleg cheltuielile de procedură și remunerația administratorului provizoriu în mărime de 10652 de lei.

La 12 decembrie 2014 lichidatorul SRL „Nordtrend” - ÎI „Ciobanu Radu”, a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii debitoare întemeiată pe prevederile art. 14 alin. (1) din Legea insolvenței prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la administratorul debitorului insolvent Zubac Oleg, ex-administratorul Marchitan Svetlana și ex-fondatorul Marchitan Dorel a creanțelor validate în mărime de 2479522,19 de lei și aplicarea măsurilor de asigurare în scopul asigurării acțiunii pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015, s-a admis cererea lichidatorului SRL „Nordtrend” - ÎI „Ciobanu Radu”, s-a aplicat interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile și mobile ale lui Zubac Oleg, Marchitan Svetlana și Marchitan Dorel în limita cererii de atragere la răspundere subsidiară în mărime de 2479522,19 de lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015 s-a admis cererea lichidatorului SRL „Nordtrend” - ÎI „Ciobanu Radu” în cadrul procedurii falimentului simplificat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor și foștilor membri ai organelor de conducere a societății, s-a atras la răspundere subsidiară administratorul debitorului Zubac Oleg, ex - administratorul Marchitan Svetlana și ex - fondatorul Marchitan Dorel, cu încasarea de la aceștia în mod solidar în beneficiul SRL „Nordtrend”, în procedura falimentului simplificat a sumei de 2479522,19 de lei, cu menținerea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 03 martie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015 s-au admis recursurile declarate de reprezentantul lui Marchitan Dorel și Marchitan Svetlana, avocatul Matcovschi Andrian, s-a casat hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015 și s-a remis pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării pricinii lichidatorul SRL „Nordtrend” - ÎI „Ciobanu Radu” a depus în instanța de insolvență cerere suplimentară prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a ex-administratorului SRL „Nordtrend” – Marchitan Svetlana și a ex-fondatorului SRL „Nordtrend” – Marchitan Dorel, suplinind cerințele cu prevederile art. 248 din Legea insolvenței.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2016 s-a respins ca nefondată cererea lichidatorului SRL „Nordtrend” - ÎI „Ciobanu Radu” privind atragerea la răspundere subsidiară a ex-administratorului și ex-fondatorului debitorului insolvent SRL „Nordtrend” – Marchitan Svetlana și Marchitan Dorel. S-au ridicat toate interdicțiile aplicate prin încheierea instanței de insolvență a Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015.

La data de 04 martie 2016 lichidatorul SRL „Nordtrend”, ÎI „Ciobanu Radu” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2016 solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolvență cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului, ex-administratorului și ex-fondatorului debitorului insolvent SRL „Nordtrend”.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de insolvență a încălcat prevederile art. 60 alin. (2) și (4), art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă, a interpretat eronat

dispozițiile art. 248 din Legea insolvenței și contrar prevederilor art. 180 alin. (2) din Codul de procedură civilă a ridicat interdicțiile aplicate pe bunurile mobile și imobile ce aparțin lui Zubac Oleg, Marchitan Svetlana și Marchitan Dorel aplicate prin încheierea din 03 martie 2015.

Consideră că, instanța de insolvență a apreciat arbitrar probele anexate la materialele dosarului și nu s-a pronunțat în privința atragerii la răspundere subsidiară a administratorului Zubac Oleg.

La data de 10 martie 2016 Inspectoratul Fiscal de Stat or. Briceni a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de insolvență cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de insolvență a interpretat eronat prevederile art. 248 din Legea insolvenței și nu a apreciat pe deplin probatoriul anexat la materialele cauzei.

Relevă că, în ședința de judecată s-a constatat că în evidența contabilă în perioada de activitate în funcție de administrator (27.07.2012-26.01.2013), fostul administrator Marchitan Svetlana a sustras din contul bancar al debitorului mijloace financiare în sumă de 151000 de lei, iar unicul asociat al SRL „Nordtrend” era obligat să decidă inițierea procedurii de insolvență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile declarate de lichidatorul societății cu răspundere limitată “Nordtrend”, Întreprinderea Individuală “Ciobanu Radu” și de Inspectoratul Fiscal de Stat or. Briceni urmează a fi admise cu restituirea pricinii spre rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul constată că, recurenții au respectat termenul de demarare a căii de atac având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolvență a fost pronunțată la 19 februarie 2016, iar recursurile au fost declarate la 04 martie 2016 și respectiv 10 martie 2016.

Totodată, având în vedere faptul că, alegațiile recurenților vizează aspecte similare de legalitate a actului de dispoziție judecătorească contestat, Colegiul consideră oportun de a purcede la examinarea în ansamblu a recursurilor declarate.

Materialele cauzei atestă că, la 17 iulie 2014 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Briceni a depus în instanța de insolvență cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență în privința societății cu răspundere limitată “Nordtrend” (SRL „Nordtrend”).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 iulie 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Briceni cu privire la

intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Nordtrend” și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu ÎI „Ciobanu Radu”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2014 s-a constatat insolvabilitatea SRL „Nordtrend”, s-a intentat procedura falimentului simplificat față de SRL „Nordtrend”, s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului de la Zubac Oleg, s-a desemnat în calitate de lichidator ÎI „Ciobanu Radu” cu atribuțiile sale potrivit criteriilor aprobate de prezenta lege. S-au notificat de către lichidator, creditorii SRL „Nordtrend” în privința intentării procedurii de insolvabilitate și intrării debitorului în procedura falimentului simplificat. S-a fixat ședința de validare a creanțelor pentru data de 24 noiembrie 2014 ora 14.30. S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin. (2) și (4) din Legea insolvabilității și să prezinte în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv instanței de insolvabilitate spre aprobare un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată. S-a încasat în beneficiul ÎI “Ciobanu Radu” de la Zubac Oleg cheltuielile de procedură și remunerația administratorului provizoriu în mărime de 10652 de lei.

La 12 decembrie 2014 lichidatorul SRL „Nordtrend” - ÎI „Ciobanu Radu”, a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii debitoare întemeiată pe prevederile art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilității prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la administratorul debitorului insolubil Zubac Oleg, ex-administratorul Marchitan Svetlana și ex-fondatorul Marchitan Dorel a creanțelor validate în mărime de 2479522,19 de lei și aplicarea măsurilor de asigurare în scopul asigurării acțiunii pe bunurile ce aparțin cu drept de proprietate acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015, s-a admis cererea lichidatorului SRL „Nordtrend” - ÎI „Ciobanu Radu”, s-a aplicat interdicția de înstrăinare a bunurilor imobile și mobile ale lui Zubac Oleg, Marchitan Svetlana și Marchitan Dorel în limita cererii de atragere la răspundere subsidiară în mărime de 2479522,19 de lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015 s-a admis cererea lichidatorului SRL „Nordtrend” - ÎI „Ciobanu Radu” în cadrul procedurii falimentului simplificat privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor și foștilor membri ai organelor de conducere a societății, s-a atras la răspundere subsidiară administratorul debitorului Zubac Oleg, ex - administratorul Marchitan Svetlana și ex - fondatorul Marchitan Dorel, cu încasarea de la aceștia în mod solidar în beneficiul SRL „Nordtrend”, în procedura falimentului simplificat a sumei de 2479522,19 de lei, cu menținerea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea din 03 martie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 iulie 2015 s-au admis recursurile declarate de reprezentantul lui Marchitan Dorel și Marchitan Svetlana, avocatul Matcovschi Andrian, s-a casat hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 martie 2015 și s-a remis pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării pricinii lichidatorului SRL „Nordtrend” - ÎI „Ciobanu Radu” a depus în instanța de insolvabilitate cerere suplimentară prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a ex-administratorului SRL „Nordtrend” – Marchitan Svetlana și a ex-fondatorului SRL „Nordtrend” – Marchitan Dorel, suplinind cerințele cu prevederile art. 248 din Legea insolvabilității.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2016 s-a respins ca nefondată cererea lichidatorului SRL „Nordtrend” - ÎI „Ciobanu Radu” privind atragerea la răspundere subsidiară a ex-administratorului și ex-fondatorului debitorului insolubil SRL „Nordtrend”. S-au ridicat toate interdicțiile aplicate prin încheierea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Bălți din 03 martie 2015.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2016 în raport cu argumentele invocate în recursuri, Colegiul atestă că, instanța de insolabilitate nu s-a pronunțat în privința tuturor cerințelor din cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere înaintată de lichidator.

Conform art. 241 alin. (2), (5) și (6) din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească constă din partea introductivă și partea dispozitivă. În cazurile prevăzute la art.236 alin.(5), hotărîrea judecătorească constă din partea introductivă, partea descriptivă, motivare și dispozitiv. Fiecare parte a hotărîrii se evidențiază separat în textul acesteia. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărîrii.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărîrilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărîrilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de recurs menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărîre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărîrile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărîrea sub aspectul tuturor cererilor înaintate, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitraru judecătorec, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Analizînd hotărîrea recurată, Colegiul constată că, instanța de insolabilitate a omis să se pronunțe în privința administratorului SRL “Nordtrend” – Zubac Oleg care a deținut această calitate începînd cu data de 26.01.2013 (data cînd a fost înlocuit administratorul Marchitan Svetlana) pînă la data intentării procesului de insolabilitate și înlăturarea de la administrarea debitorului insolubil (hotărîrea Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2014). Avînd în vedere că, prin cererea inițială din 12 decembrie 2014 s-a solicitat atragerea la răspundere subsidiară inclusiv a administratorului al SRL “Nordtrend” - Zubac Oleg, iar prin cea suplimentară fiind doar suplinite temeurile de drept și de fapt a cererii inițiale, instanța de insolabilitate era obligată să se pronunțe în privința acțiunilor acestuia. Din cererea suplimentară nu rezultă că, lichidatorul a renunțat la pretențiile sale față de administratorul SRL “Nordtrend” – Zubac Oleg, iar la materialele cauzei nu există nici un act procedural care ar atesta asemenea circumstanță.

Mai mult ca atât, potrivit proceselor-verbale ale ședințelor de judecată reiese că, administratorul SRL “Nordtrend” – Zubac Oleg a participat la ședințele de judecată desfășurate la 21 decembrie 2015, 25 ianuarie 2016 precum și nemijlocit la pronunțarea hotărârii instanței de insolabilitate – 19 februarie 2016, iar reprezentantul reclamantului a solicitat atragerea la răspundere subsidiară și solidară a fostului administrator SRL “Nordtrend”- Marchitan Svetlana, fostului asociat SRL “Nordtrend”- Marchitan Dorel și a administratorului SRL “Nordtrend” – Zubac Oleg.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că, instanța de insolabilitate nu s-a pronunțat asupra tuturor cerințelor din cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL “Nordtrend” și întru evitarea lipirii părților a unui grad de jurisdicție, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de lichidatorul societății cu răspundere limitată “Nordtrend”, Întreprinderea Individuală “Ciobanu Radu” și de Inspectoratul Fiscal de Stat or. Briceni, a casa hotărîrea Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolabilitate urmează să țină cont de cele menționate și reexaminînd pricina să emită o hotărâre legală și întemeiată cu respectarea drepturilor procedurale ale părților.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se admit recursurile declarate de lichidatorul societății cu răspundere limitată “Nordtrend”, Întreprinderea Individuală “Ciobanu Radu” și de Inspectoratul Fiscal de Stat or. Briceni.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Bălți din 19 februarie 2016 în cadrul procedurii de insolabilitate a societății cu răspundere limitată “Nordtrend” la cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată “Nordtrend”, Întreprinderea Individuală “Ciobanu Radu” privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului – Zubac Oleg, a ex-administratorului - Marchitan Svetlana și a ex-fondatorului - Marchitan Dorel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Oleg Sternioală