

## Î N C H E I E R E

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de revizuire depusă de lichidatorul Ion Crețu în interesele societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania „Granteam” LLC împotriva societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006, prin care s-a admis cererea de recurs declarată de Consiliul municipal Chișinău, s-a casat parțial hotărîrea Curții de Apel Economice din 17 martie 2006 și s-a emis o nouă hotărîre

## c o n s t a t ă

La 16 ianuarie 2006 Compania „Granteam” LLC a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată (f.d. 4-5).

În motivarea acțiunii Compania „Granteam” LLC a indicat că în baza contractului de cesiune a creanței nr. 8/GT din 30 decembrie 2004 încheiat cu firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată a preluat de la ultima creanța în sumă de 3750000 lei față de societatea comercială „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată și Consiliul municipal Chișinău.

Creanța a apărut în baza contractului de vânzare-cumpărare a cambiilor din 26 mai 2000 încheiat între societatea comercială „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată și Consiliul municipal Chișinău, a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 4/2 din 26 septembrie 2003 și a contractului de cesiune nr. 36/27 din 06 octombrie 2003.

La 25 mai 2000 societatea comercială „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată a vîndut Consiliului municipal Chișinău 9 cambii care au fost acceptate de firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată în sumă de 7500000 lei la prețul de 3750000 lei, adică la 50% din valoare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 18 septembrie 2003, cambiiile au fost recunoscute nule, cu restabilirea datoriei Consiliului municipal Chișinău față de firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată apărute în urma achitării datoriei instituțiilor bugetare.

Astfel, datoria Consiliului municipal Chișinău față de firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată în sumă de 7144558,34 lei, achitată ca datorii a instituțiilor finanțate de la buget pentru energia electrică, au fost restabilite conform actului din 23 noiembrie 1998 și Avizo nr. 1262 din 10 decembrie 1998.

La 03 octombrie 2003 Consiliul municipal Chișinău și firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată au semnat actul de verificare în care s-a reflectat suma de 7144558,34 lei.

La 06 octombrie 2003 în contul achitării datoriei conform actului de verificare din 03 octombrie 2003, Consiliul municipal Chișinău a cesionat creanța sa față de societatea comercială „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată apărută în baza vânzării-cumpărării a 9 cambii firmei „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată, care ultima ulterior a cesionat-o Companiei „Granteam” LLC.

Menționează că creanța respectivă rezultă din cambii.

Cambia este un titlu de valoare care cuprinde un ordin de a plăti și Consiliul municipal Chișinău ca cedent conform contractului nr. 36/27 din 06 octombrie 2003 este responsabil de executarea obligației de către debitorul societatea comercială „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată fiind debitor solidar.

Cere Compania „Granteam” LLC încasarea în mod solidar de la societatea comercială „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată și Consiliul municipal Chișinău datoria în sumă de 3750000 lei și cheltuielilor de judecată cu titlu de taxa de stat în sumă de 112500 lei.

Prin procura nr. 147/P-j din 27 octombrie 2005 reprezentantul Gheorghe Mîțu a fost împuternicit de Compania „Granteam” LLC să-i reprezinte interesele cu dreptul de a semna și intenta acțiunea, a renunța total sau parțial la pretenții, a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, a ataca hotărîrea judecătorească, etc (f.d. 18).

Reprezentantul Gheorghe Mîțu a depus în interesele Companiei „Granteam” LLC cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată, prin care a solicitat de a declara nul pct. 2.2 al contractului nr. 36/27 din 06 octombrie 2003 încheiat între Primăria municipiului Chișinău și firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată (f.d. 23-24).

Curtea de Apel Economică prin hotărîrea din 17 martie 2006 a admis acțiunea Companiei „Granteam” LLC.

S-a declarat nulă clauza prevăzută la pct. 2.2 al contractului de cesiune a creanței nr. 36/27 încheiat între Primăria municipiului Chișinău și firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată la 06 octombrie 2003 în partea sintagmei „dar nu răspunde de executarea obligației către debitor”.

S-a încasat în mod solidar de la Consiliul municipal Chișinău și societatea comercială „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată în beneficiul Companiei „Granteam” LLC datoria în sumă de 3750000 lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 112500 lei (f.d. 40-42).

La 04 aprilie 2006 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Economice din 17 martie 2006 (f.d. 43-45).

Colegiul economic al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 18 mai 2006 a admis recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, a casat hotărârea Curții de Apel Economice din 17 martie 2006 în partea admiterii cerinței privind nulitatea clauzei contractului de cesiune a creanței nr. 36/27 din 06 octombrie 2003, încasării de la Consiliul municipal Chișinău a datoriei în sumă de 3750000 lei și cheltuielilor de judecată, emițind în această parte o nouă hotărâre de respingere a pretențiilor respective, iar în rest a menținut hotărârea Curții de Apel Economice din 17 martie 2006 (f.d. 55-58).

La 15 noiembrie 2007 Compania „Granteam” LLC a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006 (f.d. 61).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 februarie 2008 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Compania „Granteam” LLC (f.d. 79-82).

La 05 noiembrie 2007 firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată a semnat cu Compania „Granteam” LLC acordul nr. 1-N de anulare a contractului (f.d. 84).

La 10 martie 2008 firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată a depus la Curtea de Apel Economică cerere privind succesiunea în drepturi procedurale, solicitând înlocuirea creditorului Compania „Granteam” LLC cu succesorul acestuia firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată în raporturile stabilite prin hotărârea Curții de Apel Economice din 17 martie 2006 (f.d. 83).

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 01 aprilie 2008 s-a admis cererea privind succesiunea în drepturi procedurale și Compania „Granteam” LLC s-a înlocuit în proces cu succesorul în drepturi firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată (f.d. 88-89).

La 08 aprilie 2013 firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006 (f.d. 91-93).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 12 februarie 2014 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată (f.d. 111-114).

La 20 octombrie 2014 firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire, iar la 26 noiembrie 2014 supliment la cererea de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006 (f.d. 117-118, 141).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 26 noiembrie 2014 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată (f.d. 147-151).

La 22 iulie 2015 administratorul autorizat Crețu Ion a depus în interesele societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată cerere de revizuire și la 08 septembrie 2015 supliment la cererea de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006 (f.d. 155, 170-171).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 09 septembrie 2015 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul autorizat Crețu Ion în interesele societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată (f.d. 188-192).

La 03 martie 2016 lichidatorul Crețu Ion a depus în interesele societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006 cu remiterea pricinii pentru reexaminarea recursului declarat de Consiliul mun. Chișinău la 04 aprilie 2006 împotriva hotărârii Curții de Apel Economice din 17 martie 2006.

În motivarea cererii de revizuire lichidatorul Crețu Ion a invocat că la 04 decembrie 2015 Primăria mun. Chișinău i-a expediat actul contabil de verificare a datoriilor din 01 decembrie 2015.

Din înscrisul prezentat a constatat că în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 4/40 din 05 decembrie 2000, Primăria mun. Chișinău a transferat la contul bancar al societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată suma de 3750000 lei, iar la situația din 01 decembrie 2015 suma menționată are statut de creanță.

Primăria mun. Chișinău nu a înaintat societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare somații sau acte de verificare din care să rezulte existența acestei obligații.

Societatea comercială „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare nu a participat la judecarea pricinii, neavând posibilitatea de a invoca obiecții și administra probe la acțiunea companiei „Granteam” LLC, ceea ce a determinat adoptarea hotărârii care nu este în concordanță cu realitatea.

Actul de verificare a datoriilor din 01 decembrie 2015 reflectă o circumstanță care exista la momentul emiterii deciziei supuse revizuirii și dacă era să fie cunoscută instanțelor de judecată soluția ar fi fost diferită.

Societatea comercială „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare neîntemeiat se împovărează prin obligația achitării companiei „Granteam” LLC a sumei de 3750000 lei, sumă care deja o datorează Primăriei mun. Chișinău, ceea ce se confirmă prin actul de verificare a datoriilor din 01 decembrie 2015.

Articolul 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă prevede că instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților la judecarea recursurilor,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

Lichidatorul societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare Crețu Ion a invocat temei de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că circumstanța invocată trebuia să fi existat la momentul emiterii actului judecătoresc a cărei revizuire se cere, însă nu a fost posibil de prezentat din motive ce nu depind de voința părții.

Argumentul lichidatorului societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare Crețu Ion că actul de verificare a datoriilor din 01 decembrie 2015 reflectă o circumstanță care nu era cunoscută la momentul emiterii deciziei supuse revizuirii nu poate fi reținut.

Lichidatorul societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare Crețu Ion nu a prezentat probe că a fost în imposibilitate să probeze aceste circumstanțe la examinarea pricinii, că s-au întreprins măsuri în acest sens care s-au soldat cu eșec.

Mai mult ca atât, înscrisurile anexate sunt eliberate de o autoritate publică cunoscute acesteia la momentul emiterii deciziei Consiliului mun. Chișinău și transferării pe contul societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată a sumei de 3750000 lei.

În afară de aceasta, revizuirea este posibilă numai în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Cererea care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de lichidatorul Crețu Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea depusă de lichidatorul Ion Crețu în interesele societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată în proces de lichidare de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 mai 2006, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania „Granteam” LLC împotriva societății comerciale „Sintec Gaz” societate cu răspundere limitată și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu firma „Oferta Plus” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan