

## **Dosarul nr.3ra-756/16**

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – D. Sușchevicvi.

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu.

# **ÎNCHEIERE**

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componentă:  
Președintele completului,  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către Andrei Popa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Andrei Popa împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenienții accesorii Piotr Spânu, Vitalie Novițchi, privind sesizarea organelor competente pentru tragerea la răspundere penală în legătură cu depășirea atribuțiilor de serviciu, repararea prejudiciului moral,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016,

## **C O N S T A T Ă :**

La 21 mai 2015 Andrei Popa s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Inspectoratului General al Poliției privind sesizarea organelor competente pentru atragerea la răspundere penală a colaboratorilor Vitalie Novițchi și Piotr Spînu pentru depășirea atribuțiilor de serviciu și recuperarea prejudiciului moral. (f.d.3-5)

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că activează în calitate de inspector de patrulare al Plutonului Special al Batalionului nr.1 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare. La 07 august 2014, orele 07:00, prezentându-se la serviciu, i s-a comunicat că potrivit raportului inspectorului superior al SSCR al DSTCR al Inspectoratului Național de Patrulare Piotr Spînu, la 23 iulie 2014 Andrei Popa a comis 6 abateri de la regimul de viteză, fixate cu mijlocul tehnic „Iscra-Video”. În opinia reclamantului verificarea acțiunilor acestuia au fost contrar legii din motivul relațiilor sale ostile cu Plutonul Special al Batalionului nr. 1 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare.

Reclamantul la 03 februarie 2015 a sesizat organele competente pentru a fi atrași la răspundere penală Piotr Spînu și Vitalie Novițchi pentru depășirea atribuțiilor de serviciu, de la care a primit răspuns că în acțiunile colaboratorilor de poliție nu au fost stabilite abateri de la lege.

Fiindcă ca urmare a acțiunilor colaboratorilor de poliție Vitalie Novițchi și Piotr Spînu i s-a ridicat permisul de conducere, lipsindu-l de dreptul de a călători peste hotarele țării, iar plângerea lui de atragerea lor la răspundere penală a fost respinsă, a solicitat sesizarea organelor competente pentru a fi atrași la răspundere penală Piotr Spînu și Vitalie Novițchi pentru depășirea atribuțiilor de serviciu și repararea prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 iunie 2015 în proces au fost introduși în calitate de intervenienți accesorii Piotr Spînu și Vitalie Novițchi. (f.d.31)

Judecătoria Centru, mun. Chișinău prin hotărârea din 13 octombrie 2015 a respins acțiunea reclamantului Andrei Popa ca fiind neîntemeiată. (f.d.34, 38-43)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 11 noiembrie 2015 Andrei Popa a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond. (f.d.45, 58, 62)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 s-a respins apelul declarat de către Andrei Popa și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 13 octombrie 2015. (f.d.74, 75-78)

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 28 martie 2016 Andrei Popa a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea actelor de dispoziție ale instanțelor de judecată cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d.87-89)

La 10 mai 2016 Inspectoratul General al Poliției a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 16 februarie 2016. (f.d.75-78)

Cererea de recurs depusă la 28 martie 2016 confirmă exercitarea dreptului de atac în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Andrei Popa nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Completul de judecată menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Conform jurisprudenței CEDO recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere. La fel recursul trebuie să

posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri. În recursul declarat de către Andrei Popa asemenea aspecte nu se regăsesc.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE :**

Se consideră inadmisibil recursul, declarat de către Andrei Popa, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Popa împotriva Inspectoratului General al Poliției, intervenienții accesorii Piotr Spânu, Vitalie Novîțchi, privind sesizarea organelor competente pentru tragerea la răspundere penală în legătură cu depășirea atribuțiilor de serviciu, repararea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas