

Dosarul nr. 2rc-513/16

Instanța de fond: CA Chișinău – I. Muruianu

D E C I Z I E

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către avocatul Maxim Belinschi în interesele lui Leonid Scobioala, Ion Scobioala, Gheorghii Poiata, Nicolai Poiata, Valentina Cotorobai și Valentina Nuța în pricina la cererea Societății pe Acțiuni „Avicola Roso SL” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, prin care s-a respins cererea privind validarea creanței ca fiind depusă tardiv,

C O N S T A T Ă :

La 23 ianuarie 2012 SA „Avicola Roso SL” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 03 februarie 2012 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Avicola Roso SL” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Purcel Igor”.

Curtea de Apel Bender prin hotărîrea din 13 aprilie 2012 a intentat procesul de insolabilitate față de SA „Avicola Roso SL”, a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI “Purcel Igor” (f.d. 39 - 43).

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 17 mai 2013 s-a intentat procesul de faliment față de SA „Avicola Roso SL”, cu dizolvarea debitorului, s-a desemnat în funcția de lichidator al SA „Avicola Roso SL”, ÎI „Timoșin Maxim” (f.d. 106 - 109).

În cadrul derulării procesului la data de 04 ianuarie 2016 avocatul Maxim Belinschi în interesele lui Leonid Scobioala, Ion Scobioala, Gheorghii Poiata, Nicolai Poiata, Valentina Cotorobai și Valentina Nuța a înaintat cerere de validare a creanțelor față de debitorul SA „Avicola Roso SL” (f.d. 143 - 145).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 s-a respins cererea avocatului Maxim Belinschi în interesele lui Leonid Scobioala, Ion Scobioala, Gheorghii Poiata, Nicolai Poiata, Valentina Cotorobai și Valentina Nuța privind validarea creanței ca fiind depusă tardiv (f.d. 173 - 176).

La 28 martie 2016 avocatul Maxim Belinschi în interesele lui Leonid Scobioala, Ion Scobioala, Gheorghii Poiata, Nicolai Poiata, Valentina Cotorobai și Valentina Nuța a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016, cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie validată creanțele înaintate.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 14 martie 2016 a respins cererea avocatului Maxim Belinschi în interesele lui Leonid Scobioala, Ion Scobioala, Gheorghii Poiata, Nicolai Poiata, Valentina Cotorobai și Valentina Nuța privind validarea creanței ca fiind depusă tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că prima instanță corect a respins cererea de validare a creanțelor înaintată de avocatul Maxim Belinschi în interesele lui Leonid Scobioala, Ion Scobioala, Gheorghii Poiata, Nicolai Poiata, Valentina Cotorobai și Valentina Nuța, deoarece conform art. 140 alin. (1) și (2) al Legii insolvabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată, care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Actele cauzei confirmă faptul că prin hotărîrea instanței de insolabilitate din 13 aprilie 2012 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SA „Avicola Roso SL”, cu stabilirea ședinței de validare a creanțelor pentru data de 28 mai 2012.

Avocatul Maxim Belinschi în interesele lui Leonid Scobioala, Ion Scobioala, Gheorghii Poiata, Nicolai Poiata, Valentina Cotorobai și Valentina Nuța a înaintat cerere de admitere a creanței la data de 04 ianuarie 2016, peste termenul limită indicat în hotărîrea instanței de insolabilitate, adică peste 3 ani și 8 luni.

Instanța de recurs menționează că art. 145 din Legea insolabilității prevede situația înaintării tardive a creanțelor. Astfel, titularul unei creanțe, născute anterior intentării procesului, care depune cererea de validare a creanțelor în termenul prevăzut prin hotărîrea instanței de insolabilitate (cel mult 45 zile de la data intentării procedurii) va fi decăzut din drepturile prevăzute la art. 145 alin. (1) al legii sus-menționate.

În cazuri excepționale creditorul ar putea depune instanței o cerere motivată de repunere în termen a cererii de admitere a creanței, însă la actele cauzei nu s-au anexat careva probe ce ar confirma imposibilitatea depunerii în termen a cererii de validare a creanței.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că Curtea de Apel Chișinău a aplicat greșit normele de drept procedural și de drept material, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sînt lipsite de suport legal.

Colegiul nu poate reține ca temei de casare a încheierii instanței de insolabilitate argumentul recurentului precum că nu au fost respectate prevederile legii în privința notificării creditorilor despre intentarea procesului de insolabilitate a debitorului, ori procedurile privind declararea unui agent economic insolabil sînt publice, toate hotărîrile instanței de insolabilitate se publică, iar recurenții nu au fost în imposibilitate să cunoască informația respectivă, mai ales că fiind angajați ai SA „Avicola Roso SL”, au fost concediați din serviciu la 25 iunie 2013 în legătură cu intrarea în faliment și lichidarea întreprinderii, fapt confirmat prin înscrisurile din carnetul de muncă al fiecărui creditor (f.d. 146 – 156).

Pe cale de consecință instanța de recurs relevă că recurenții trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de creditor, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea cererii de validare a creanței.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de insolabilitate a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

Reieşind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Maxim Belinschi în interesele lui Leonid Scobioala, Ion Scobioala, Gheorghii Poiata, Nicolai Poiata, Valentina Cotorobai şi Valentina Nuţa.

Se menţine încheierea Curţii de Apel Chişinău din 14 martie 2016, în pricina la cererea Societăţii pe Acţiuni „Avicola Roso SL” privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas