

ÎNCHEIERE

18 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul lui Bogdan Raisa, avocatul Vadim Moțarschi,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Bogdan Raisa împotriva societății cu răspundere limitată „Bogalecon-Moldova” privind anularea ordinului de eliberare din funcție și repunerea în funcție, cât și la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de către societatea cu răspundere limitată „Bogalecon-Moldova” împotriva lui Bogdan Raisa privind încasarea prejudiciului material cauzat,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Bogdan Raisa și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Glodeni din 15 septembrie 2014,

c o n s t a t ă:

La 06 noiembrie 2013, Bogdan Raisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Bogalecon-Moldova” privind anularea ordinului de eliberare din funcție și repunerea în funcție.

În motivarea acțiunii a indicat că a activat în cadrul SRL „Bogalecon-Moldova” din 24 mai 1999, în calitate de contabil șef și este asociat al acestei întreprinderi, deținând 7,03% cota parte socială, iar, ca administrator al întreprinderii date a fost soțul acesteia Bogdan Constantin, care totodată a deținut 51% cotă parte socială.

Mai indică că la 16 iulie 2013, soțul acesteia Bogdan Constantin a decedat, iar ea deține calitatea de moștenitor legal cu cota parte de 1/2 din masa succesorală, alt moștenitor legal tot cu 1/2 cotă parte este fiica decedatului Axenti Liliana.

Menționează că prin încheierea Judecătorei Glodeni din 12 august 2013, a fost desemnat în calitate de administrator al SRL „Bogalecon-Moldova”, Axenti Petru.

Reclamanta indică că a fost concediată din funcție începând cu data de 07 octombrie 2013, în baza art. 86 alin. (1) lit. k), o), p) Codul muncii, însă, consideră că Axenti Petru fiind numit în calitate de administrator temporar nu a fost în drept să o elibereze din funcție în temeiurile indicate, deoarece nu a fost demonstrată vinovăția acesteia.

Mai invocă că fiind membru ales al organului sindical, a fost eliberată de la locul de muncă fără solicitarea administratorului provizoriu a acordului de la organul sindical.

Reclamanta Bogdan Raisa solicită declararea nulă a ordinului nr. 30 din 07 octombrie 2013 cu repunerea ei în funcție de director adjunct-contabil șef al SRL „Bogalecon-Moldova”, cât și încasarea în mod forțat a salariului pentru perioada eliberării ilegale din data de 07 octombrie 2013 pînă la data repunerii în funcție.

SRL „Bogalecon-Moldova” a înaintat acțiunea reconvențională împotriva Raisei Bogdan privind încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că Bogdan Raisa a cauzat un prejudiciu material SRL „Bogalecon-Moldova”, constatat prin actul de control a activității financiar-economice în sumă de 410398 lei.

Mai indică că încălcările comise de către Bogdan Raisa s-au manifestat prin neasigurarea cuvenită a contabilității societății și a registrelor societății prevăzute de lege și de statutul societății, cât și prin neinformarea asociaților cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societății, astfel, invocă că Bogdan Raisa poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul exercitării obligațiilor sale de muncă, prin cauzarea unui prejudiciu material angajatorului în sumă de 410398, 30 lei.

SRL „Bogalecon-Moldova” solicită încasarea din contul lui Bogdan Raisa în beneficiul societății a prejudiciului material cauzat în sumă de 410398, 30 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Glodeni din 15 septembrie 2014, a fost respinsă acțiunea înaintată de către Bogdan Raisa și a fost admisă acțiunea reconvențională înaintată de către SRL „Bogalecon-Moldova”, s-a încasat de la Bogdan Raisa în beneficiul SRL „Bogalecon-Moldova” prejudiciul cauzat în sumă totală de 410398, 30 lei și taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 260 lei, s-a încasat de la Bogdan Raisa în beneficiul statului diferența taxei de stat neachitată la înaintarea acțiunii în sumă de 1206, 94 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2016, a fost respins apelul declarat de către Bogdan Raisa și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 15 septembrie 2014.

La 09 martie 2016, reprezentantul lui Bogdan Raisa, avocatul Vadim Moțarschi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2016 și a hotărîrii Judecătoriei Glodeni din 15 septembrie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă acțiunea înaintată de către Bogdan Raisa și respinsă acțiunea reconvențională înaintată de către SRL „Bogalecon-Moldova”.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2016 este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată și încălcarea esențială a normelor de drept material, în special prevederile art. 338, 339 și 341 Codul muncii al RM.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul lui Bogdan Raisa, avocatul Vadim Moțarschi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul lui Bogdan Raisa, avocatul Vadim Moțarschi nu se încadrează în temeiurile

prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul lui Bogdan Raisa, avocatul Vadim Moțarschi ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul lui Bogdan Raisa, avocatul Vadim Moțarschi.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas